



Ministerie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1a
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 40 33

Uw brief
19 februari 2001
nr. 2000106630
Onderwerp
Kamervragen van het lid Van Dijke (RPF)

Ons kenmerk
SV/WV/01/11719

Datum
12 maart 2001

./ Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Van Dijke (RPF) over cijfers van het GAK.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

(J.F. Hoogervorst)

Kamervragen van het lid Van Dijke (RPF) over cijfers van het GAK.

2000106630

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het bericht dat vorig jaar van de bij het GAK aangesloten bedrijven 2 procent verantwoordelijk was voor ruim de helft van het aantal nieuwe arbeidsongeschikten, terwijl slechts 24 bedrijven verantwoordelijk waren voor 17% van de WAO-instroom bij het GAK?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Hoe beoordeelt u dit gegeven?

Antwoord 2

Aangezien het hier grote bedrijven betreft, zijn de cijfers niet zeer opvallend. Bij de 2% grootste bij het GAK aangesloten werkgevers werkt namelijk ca. 56% van de werknemers die bij het GAK worden geadmistreerd; bij de 24 grootste bij het GAK aangesloten werkgevers werkt ca. 15% van de werknemers die bij het GAK worden geadmistreerd. De WAO-instroom vanuit deze bedrijven is hier een afspiegeling van.

Vraag 3

Waarom kan het GAK niet aangeven om welke sectoren en bedrijven het gaat? Bent u bereid te laten uitzoeken welke sectoren en bedrijven het betreft en de Kamer daarover te informeren?

Vraag 4

Bent u van oordeel dat het openbaar maken van deze gegevens een preventieve werking zou kunnen hebben?

Antwoord 3 en 4

Bij het Gak is bekend om welke sectoren en bedrijven het gaat; technisch gezien kan het GAK deze gegevens dan ook verstrekken.

Ik ben van mening dat sectorgegevens over de instroom in de WAO belangrijk zijn en er aan kunnen bijdragen dat bedrijven zich meer bewust zijn van het arbeidsongeschiktheidsrisico in hun sector. In die zin zal openbaarheid van gegevens zeker een preventieve werking kunnen hebben. De sectorgegevens zullen daarom periodiek gepubliceerd worden in de Sectoranalyse WAO. De eerste sectoranalyse WAO heeft de Kamer op 28 november 2000 ontvangen. Daarnaast publiceert ook het Lisv periodiek informatie over sociale verzekeringen naar sectoren.

Het is op grond van de Organisatiewet Sociale Verzekeringen 1997 (OSV 1997, Stb. 95) thans niet toegestaan dat bedrijven met naam en toenaam genoemd worden in de publiciteit.

¹ Volkskrant, 14 februari jl.

Uitvoeringsinstellingen hebben op grond van artikel 98 van de OSV een geheimhoudingsplicht die onder andere betrekking heeft op de gegevens van aangesloten bedrijven. Daarnaast geldt op grond van artikel 99 van de OSV dat uitvoeringsinstellingen de gegevens niet mogen aanwenden voor een ander doel dan waarvoor ze ter beschikking zijn gesteld. Nu bedrijven de gegevens voor de vaststelling van de premieheffing verstrekken, zou het openbaar maken ervan leiden tot aanwending voor een ander doel dan waarvoor ze zijn verstrekt. Overigens vernemen bedrijven zelf hun eigen WAO-risico bij de vaststelling van de gedifferentieerde WAO-premie, waardoor zij in de gelegenheid worden gesteld zo nodig maatregelen te nemen.

Voorts onderzoek ik wat de mogelijkheden en gevolgen zijn van het wel openbaar maken van informatie over de WAO-instroom van individuele bedrijven.

Vraag 5

Kan op grond van bestaande informatie over de aard van de betreffende bedrijven en sectoren worden aangegeven met welke financiële gevolgen deze worden geconfronteerd ten gevolge van de Wet Pemba?

Antwoord 5

De werknemers waar het in het bericht om gaat, zijn alle grote werkgevers, d.w.z. werkgevers met een premieplichtige loonsom van meer dan 15 keer de gemiddelde loonsom. Een grote werkgever betaalt de maximum gedifferentieerde premie als zijn risico meer dan 4 keer zo hoog is als gemiddeld. De maximum gedifferentieerde premie voor grote werkgevers bedraagt in 2001 6,36% van de loonsom. De totale premie voor deze werkgevers (basispremie + gedifferentieerde premie) bedraagt dan 12,46% van de loonsom. Een grote werkgever met een nulrisico betaalt een totale premie van 6,51%. De totale WAO-premie voor een grote werkgever met een hoog risico is dus maximaal ongeveer 2 keer zo hoog als voor een grote werkgever met een nulrisico.

De exacte premiehoogte voor een individueel bedrijf is afhankelijk van het arbeidsongeschiktheidsrisico in het betreffende bedrijf. Zoals hiervoor opgemerkt kan thans geen informatie verstrekt worden over het arbeidsongeschiktheidsrisico en de premie van individuele bedrijven. De financiële gevolgen voor deze bedrijven kan ik daarom ook niet geven.

Vraag 6

Betrekt de Commissie-Donner deze nieuwe gegevens bij haar advies? Zo neen, kan dit alsnog gebeuren?

Antwoord 6

De commissie Donner is op de hoogte van recente publicaties over de WAO. Het is aan de commissie om te bepalen welke publicaties zij bij haar werk betreft.