



Ministerie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1a
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 40 33

Uw brief
28 januari 2002
nr. (2010205040/ De Wit
Onderwerp
recht op een WAO-uitkering/ De Wit

Ons kenmerk
W&I/IBA/2002/7390

Datum
15 maart 2002

- ./ Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid De Wit (SP) over het recht op een WAO-uitkering.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

(J.F. Hoogervorst)

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van twee brieven van het Uitvoeringsinstituut Werknemers-verzekeringen (UWV) van 21 januari 2002 aan een cliënt over zijn recht op een WAO-uitkering¹?

Antwoord vraag 1

Ja. Ik vind het overigens niet wenselijk mededelingen te doen over de situatie van individuele uitkeringsgerechtigden. Ik zal bij de beantwoording van de hierna volgende vragen dan ook zo min mogelijk ingaan op de individuele aspecten van deze casus.

Vraag 2

Hoe verklaart u dat het recht op een WAO-uitkering van de cliënt in een van de brieven mede wordt gebaseerd op een brief van de arbeidsdeskundige, die de arbeidsdeskundige morgen, 24 januari 2002 - na het eveneens voor morgen geplande eerste arbeidsdeskundige onderzoek - nog moet schrijven?

Antwoord vraag 2

Als gevolg van een intern misverstand tussen de betreffende uitkeringsafdeling van het UWV en de betreffende arbeidsdeskundige is de brief aan de cliënt over de verlaging van de WAO-uitkering verstuurd voordat de arbeidsdeskundige de cliënt daarover had geïnformeerd.

Het interne misverstand bestond eruit dat de uitkeringsafdeling ten onrechte in de veronderstelling verkeerde dat de verlaging van het arbeidsongeschiktheidspercentage al aan de cliënt was medegedeeld. De inhoudelijke beoordeling van de mate van arbeidsongeschiktheid was al wel afgerond op het moment dat de brief aan de cliënt werd verstuurd.

Vraag 3

Hoe verklaart u dat blijkens de andere brief van het UWV het recht op de WAO-uitkering nu reeds voor 1 maart a.s. kan worden herzien, gebaseerd op het afnemen van de arbeidsongeschiktheid van de cliënt per 28 februari a.s.?

Antwoord vraag 3

In dit geval is het niet gelukt om de mate van arbeidsongeschiktheid voor het einde van de wachttijd voor de WAO vast te stellen. Aanvankelijk werd een uitkering verstrekt op basis van 80 tot 100% arbeidsongeschiktheid. Op basis van onderzoek door de verzekeringsarts en de arbeidsdeskundige is de mate van arbeidsongeschiktheid verlaagd.

Overeenkomstig de gangbare praktijk is de verlaging van de uitkering na twee maanden ingegaan.

Vraag 4

Vinden dergelijke papieren keuringen op basis van toekomstvoorspellingen wel vaker plaats?

¹ Beide brieven van 21 januari 2002 met het kenmerk 06 R 196.21.04.63, betreffende beschikking over uw recht op een WAO-uitkering en beschikking over een herziening van uw WAO-uitkering, zijn in kopie ondershands aan de staatssecretaris ter kennis gebracht.

Antwoord vraag 4

Er is geen sprake van een papieren keuring op basis van toekomstverwachtingen. Er is sprake van een besluit tot verlaging van de mate van arbeidsongeschiktheid op basis van een fysieke keuring door een verzekeringsarts en een arbeidskundige beoordeling door een arbeidsdeskundige. Met het oog op de zorgvuldigheid is besloten de verlaging van de uitkering op een in de toekomst gelegen datum te effectueren.

Vraag 5

Is dit de eerste fout van het op 1 januari jl. ontstane UWV?

Antwoord vraag 5

Het is waarschijnlijk niet de eerste fout van het UWV, en omdat het in de uitvoering om mensenwerk gaat zijn fouten in de toekomst niet uit te sluiten.

Vraag 6

Is deze misstand het mogelijke gevolg van extra werkdruk en/of chaos als gevolg van de SUWI-operatie?

Antwoord vraag 6

Het gaat in dit geval om een incidentele fout van een individuele medewerker die losstaat van geldende processen en procedures en die geen verband houdt met de SUWI-operatie.

Vraag 7

Welke stappen zullen worden genomen opdat dergelijke fouten in de toekomst niet meer plaatsvinden?

Antwoord vraag 7

Zoals vermeld bij de beantwoording van vraag 6 betreft het in dit geval een incidentele fout van een individuele medewerker. Het is een fout die, voorzover bekend bij het betreffende kantoor van het UWV, niet eerder is voorgekomen en die geen verband houdt met geldende processen en procedures. De betreffende medewerker is op zijn handelen aangesproken. Het nemen van verdere maatregelen om dergelijke fouten te voorkomen is niet nodig. Overigens zullen ook in de toekomst door het UWV (menselijke) fouten blijven voorkomen.