

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag
13 september 2005

Ons kenmerk
MLB/M/2005/40.587

Onderwerp
vragen lid Halsema

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Halsema van uw Kamer inzake de door het NRC Handelsblad gemaakte reconstructie van de besluitvorming over de NPS en de beantwoording van de daarover op 29 juli 2005 ingezonden Kamervragen.

De vragen werden mij toegezonden bij brief met kenmerk 2040520170 d.d. 24 augustus 2005.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

mr. Medy C. van der Laan

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Halsema (Groen Links) van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Van der Laan (ingezonden d.d. 24 augustus 2005, kenmerk 2040520170).

1

Waarom kunnen de minister-president en u op de vragen van 29 juli 2005 ¹ geen duidelijke antwoorden geven, maar beperkt u zich tot ontwijkende of heel impliciet geformuleerde antwoorden?

Ik ben, samen met de minister-president van mening dat geen sprake is geweest van onduidelijke, ontwijkende of heel impliciet geformuleerde antwoorden.

2

Deelt u de mening dat u de plicht hebt om de Kamer juist en volledig te informeren?

Ja

3

Wilt u de betekenis uitleggen van de zinsnede in antwoord 2 dat in de NRC-berichtgeving "geen aperte feitelijke onjuistheden" staan?

De zinsnede "geen aperte feitelijke onjuistheden" geeft aan dat, op enkele punten die van mindere betekenis zijn na, het feitenmateriaal niet onjuist is. Met deze zinsnede wordt geen uitspraak gedaan over de duiding en interpretatie van dit feitenmateriaal.

4

Erkent u met deze zin dat u niet bij het overleg tussen de coalitiefracties was, toen zij onderling het besluit namen de NPS op te heffen?

Zie het antwoord op vraag 5 en 6.

5

Bent u, afgaande op de feitelijke juistheid van het NRC-artikel, inderdaad "ontploft" toen u het las, vond u het "onacceptabel" en heeft u gesteld dat u "hiermee niet naar buiten kon"? Waarom hebt u dan toch de verantwoordelijkheid genomen voor het voorstel de NPS op te heffen en dit in het Kamerdebat verdedigd als uw eigen idee?

Ik ga niet in op de precieze bewoordingen die in de verschillende momenten van vertrouwelijk overleg en onderhandeling zijn gebruikt. De weergave, duiding en interpretatie van deze vertrouwelijke gesprekken door anderen dan mijzelf, is niet aan mij ter beoordeling noch bevestiging.

¹ Aanhangsel-Handelingen nr. 2204, vergaderjaar 2004-2005

U kent het standpunt en de visie van het kabinet over overleg en afstemming van standpunten tussen kamerleden, en in geval van coalitiepartners met een of meerdere leden van het kabinet (zie de beantwoording op u eerdere Kamervragen). De definitieve voorstellen ten aanzien van de voortzetting van de taken van de NPS zijn opgenomen in het kabinetsplan. Daar draagt het kabinet en in het bijzonder ikzelf als eerstverantwoordelijke bewindsvrouwe, de volledige verantwoordelijkheid voor.

6

Vindt u nog steeds dat u de Kamer juist en volledig heeft geïnformeerd toen u in het spoeddebat van 30 juni jl. stelde dat u aanwezig was bij "de finale onderhandelingen"? Waarom heeft u deze vraag in de eerste schriftelijke vragen niet beantwoord? Vindt u dit een voorbeeld van de Kamer met open vizier tegemoet treden?

Ik was aanwezig bij de laatste bespreking die plaatsvond op donderdag 23 juni jl. Ik heb de Kamer juist en volledig geïnformeerd, en ben de Kamer met open vizier tegemoet getreden. Zowel in het spoeddebat van 30 juni jl., als bij de beantwoording van alle kamervragen over dit onderwerp.