

De staatssecretaris voor Cultuur
dr. F. van der Ploeg
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen
Postbus 25000
2700 LZ Zoetermeer

Amsterdam, 28 juni 2001
HOvdB/2001/062

Geachte heer Van der Ploeg,

Wij ontvingen – met dank daarvoor - het beleidsplan Programmering- en Marketingfonds van de heer Haks, evenals zijn aanbiedingsbrief.

Woensdag 27 juni j.l. zijn plan en brief besproken in het Branche Overleg Podiumkunsten, bestaande uit vertegenwoordigers van de diverse koepelorganisaties van podia (VNP, VVT en VSCD) en van gezelschappen en producenten (VNT, MaPP, VVTP, DOD, CNO). Op deze bijeenkomst waren aanwezig de vertegenwoordigers van VVT, VSCD, VNT, DOD en MaPP. Met deze brief stellen wij u graag op de hoogte van onze reactie op genoemd beleidsplan en aanbiedingsbrief.

Wij zijn blij met de wijze waarop de heer Haks vorm heeft gegeven aan de opzet van een dergelijk fonds. Hij heeft – met behoud van het gewenste perspectief op de lange termijn – een goed evenwicht weten te vinden tussen de bestaande regelingen voor deelsectoren en de integrale doelstelling voor programmering- en marketingondersteuning van het fonds. De verhouding tussen programmering en marketing - van meet af aan een lastige tweedeling – is werkbaar geformuleerd en de aangehangen regeling ziet er realistisch uit. Dat geldt ook voor de wijze waarop de provinciale gelden een eigen plaats binnen het fonds krijgen. Op een viertal onderdelen van het plan plaatsen wij evenwel enkele kanttekeningen.

1. expertise – consulenten

Terecht constateert de heer Haks dat het zinvol en noodzakelijk is dat bepaalde deeldisciplines een beroep moeten kunnen doen op specifieke expertise en dat deze expertise niet vast moet zitten aan toekenning van financiële bijdragen. Vervolgens wordt echter gekozen voor versnippering van de expertise over verschillende branche-instituten. Het is de bedoeling van het fonds om de Siamese vergroeiing tussen soort podiumkunst (discipline) en aard van het podium te flexibiliseren. Jazz, pop, oude muziek, moderne muziek, kamermuziek, kleinschalige dans en toneel vormen de disciplines waarvoor bij podia de behoefte aan specifieke expertise het grootst is, maar dat geldt voor alle soorten podia, zij het in steeds wisselende mate. Door deze expertise niet te bundelen, maar te verdelen over verschillende genre-instituten of onder te brengen bij verschillende koepelorganisaties wordt de gewenste flexibiliteit aanzienlijk belemmerd. De kans dat vanuit deze versnippering straks creatieve en

innovatieve publieksstrategieën en ondersteuning van kwalitatieve programmeringsprofielen tot stand komen is zo aanzienlijk kleiner dan wanneer deze expertise gebundeld vanuit één adres wordt aangeboden, waarbij de verschillende disciplines onderling ervaringen kunnen uitwisselen en werkzaam zijn voor alle soorten podia. Onderlinge kruisbestuiving tussen disciplines en podia zal in de voorgestelde constructie veel moeizamer tot stand komen. Wij bepleiten daarom de expertise alsnog te bundelen, bijvoorbeeld in één instituut, dan wel deze aan één instituut te verbinden, of op enige andere manier met elkaar te verbinden. De VVT neemt hier een iets afwachtender houding in aan.

2. De koppeling van de regeling aan Actieplan Cultuurbereik en Cultuur en School

Het beleidsplan constateert terecht dat het programmering- en marketingfonds inhoudelijk aansluit op het Actieplan Cultuurbereik en het project Cultuur en School. Het valt er evenwel niet mee samen, maar vormt een zelfstandige impuls van het rijk aan de programmering- en marketing van de podia. De wijze waarop de samenhang nu in het beleidsplan en de regeling is geformuleerd doet vermoeden dat het fonds alleen gelden toekent wanneer tevens gelden uit het Actieplan Cultuurbereik en/of Cultuur en School worden verkregen. Als dat inderdaad een voorwaarde wordt, zal het fonds niet werken. Dan worden aanvragers immers gedwongen hun plannen te verdedigen bij tenminste 5 verschillende loketten, elk met eigen voorwaarden en termijnen. Het eerste loket is daarbij het fonds zelf, maar gezien de – terecht – eis van het fonds dat plannen betrekking zullen moeten hebben op meerdere podia en aanbieders is vervolgens overleg nodig met meerdere gemeenten en provincies. Daarmee worden plannenmakers gedegradeerd tot brieven-schrijvers en overleggers. Dat kan niet de bedoeling van het fonds zijn. Een goed plan is een goed plan en moet door het fonds worden gehonoreerd, zonder dat daarnaast gelden bij andere financiers aangevraagd en verkregen moeten worden.

3. Matching ook financieel

De ‘matching’ gedachte – het gaat altijd om plannen die worden ontwikkeld door combinaties van podia en/of aanbieders – heeft onze warme instemming. Wat evenwel niet duidelijk naar voren komt is dat deze matching ook financieel ingevuld zal moeten worden. Wij zijn van mening dat een substantieel deel van de kosten van de plannen gedragen zal moeten worden door de aanvragers. Dat substantiële deel kan variëren van b.v. 20% tot 50% van de kosten, al naar gelang het soort plan. Het lijkt ons goed hierover iets in de voorwaarden van het fonds op te nemen.

4. ‘met behulp van de landelijke verenigingen’ ?

De regeling formuleert dat aanvragen ingediend moeten worden ‘met behulp van de landelijke verenigingen’. Die formulering is erg cryptisch. Als daarmee wordt bedoeld dat elke aanvraag ook het stempel van de landelijke vereniging moet dragen, zijn wij daar tegen. Als wordt bedoeld dat een landelijke vereniging een zinvolle bijdrage zou kunnen leveren kunnen we ons daarin vanzelfsprekend vinden, maar dan behoeft dat niet in de regeling te worden opgenomen.

/3

Wij hopen van harte dat u in uw definitieve voorstel nog rekening wilt houden met bovengenoemde kanttekeningen en hopen op een daadkrachtig fonds.

Met vriendelijke groet,

Namens het Branche Overleg Podiumkunsten

Hans Onno van den Berg
VERENIGING VAN SCHOUWBURG-
EN CONCERTGEBOUWDIRECTIES
directeur

c.c. Rinus Haks

c.c. Vereniging van Nederlandse Gemeenten, Lydia Jongmans

De staatssecretaris voor Cultuur
dr. F. van der Ploeg
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen
Postbus 25000
2700 LZ Zoetermeer

Amsterdam, 29 juni 2001
HOvdB/2001/063

Geachte heer Van der Ploeg,

Door de Vereniging van Nederlandse Poppodia (VNP) en het Contactorgaan van Nederlandse Orkesten (CNO) ben ik er terecht op gewezen dat de brief die ik u gisteren schreef namens het Brancheoverleg Podiumkunsten mogelijk de indruk wekt dat deze namens alle betrokkenen bij het overleg is geschreven. In de eerste alinea wordt vermeld wie er tijdens de bijeenkomst van woensdag 27 juni aanwezig waren. De Vereniging van Vrije Theater Producenten (VVTP), de VNP en het CNO waren daar niet bij. De VVTP kan zich met de inhoud van de brief verenigen, maar de VNP en het CNO hebben op onderdelen andere opvattingen. Zo is de VNP van mening dat de consulentfunctie voor de popmuziek wel degelijk dicht op de poppodia moet zitten om juist deze podia bij te staan in het ontwikkelen van plannen ter verbreding van programmering en marketing. Ook vindt de VNP dat een financiële match door de indieners van plannen bij kleine podia niet altijd mogelijk is door de afwezigheid van daartoe strekkende budgetten. De VNP ziet ook graag een rol voor de landelijke vereniging, zonder deze te interpreteren als 'stempel' eis. Ook het CNO ziet weinig in een eis de indieners van plannen te verplichten tot een financiële bijdrage en zou de rol voor de landelijke verenigingen graag in stand houden.

Ik hoop dat u met deze nuancering in de standpunten van de betrokkenen bij het Branche Overleg Podiumkunsten rekening wilt houden.

Met vriendelijke groet,

Hans Onno van den Berg