

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
27 juni 2001	PO/PJ.01/27790		28 juni 2001
Onderwerp		Doorkiesnummer	
verzoek om gedachtewisseling			

Naar aanleiding van uw schrijven van 27 juni jl. wordt hierbij ingegaan op het verzoek van de heer Rabbae om met spoed mijn standpunt mede te delen over de recente problematiek betreffende het dragen van hoofddoekjes op een openbare basisschool te Den Haag.

Het lijkt mij goed eerst aan te geven waar het volgens de informatie waarover ik beschik om gaat.

Op de openbare Vliegerschool te Den Haag heeft een aantal ouders gevraagd om het verbod tot het dragen van hoofddekseis, waaronder hoofddoekjes, in de klas te laten vervallen (op het plein is het toegestaan). Deze ouders vinden dat de vrijheid van godsdienst in het geding is en beklagen zich (verder) over het gegeven dat de desbetreffende basisschool de enige openbare basisschool in Den Haag is waar een voorschrift als bedoeld geldt.

Volgens de school bestaat het verbod al jaren. Het is met instemming van de medezeggenschapsraad vastgelegd in de schoolgids en ouders wordt bij de intake door de school op deze regel attent gemaakt. Deze regel heeft tot nu toe nooit tot problemen met ouders geleid. De school wijst er op dat het verbod gericht is tegen het

dragen van elk hoofddekseel (en dus niet uitsluitend op het dragen van een hoofddoekje) in de klas en dat dit verbod is gebaseerd op praktische overwegingen.

De wethouder van onderwijs heeft geen bezwaar tegen het dragen van hoofddoekjes op school maar vindt wel dat het geschil op schoolniveau moet worden opgelost en heeft het probleem daartoe terugverwezen naar de medezeggenschapsraad.

Er is dus geen sprake van het afwijzen van een leerling in de betekenis van een weigering om toe te laten of een voornemen tot verwijdering.

Deze kwestie is volgens mij primair een zaak van het bevoegd gezag. Dit stelt schoolregels vast en ook de schoolgids (waarin de schoolregel waarom het gaat is opgenomen). De medezeggenschapsraad (ouders en personeel) heeft ten aanzien van de vaststelling van de schoolgids (en wijzigingen hiervan) volgens artikel 6 onder d, van de Wet Medezeggenschap Onderwijs 1992 (WMO) een instemmingsrecht. Indien er over deze vaststelling een geschil ontstaat, dient dit te worden voorgelegd aan de Geschillencommissie bedoeld in artikel 19 e.v. van de WMO. De uitspraak van deze commissie is bindend. Het voorleggen van het probleem bij de medezeggenschapsraad moet vanuit voornoemde wettelijke regeling worden begrepen.

Gezien bovengenoemde verdeling van bevoegdheden waaronder de wettelijke regeling van de medezeggenschap op schoolniveau en het feit dat de medezeggenschapsraad nog niet tot een uitspraak is gekomen, vind ik nadere uitspraken van mijn kant niet aan de orde.

Voor de goede orde wijs ik er verder op dat in kwesties als deze geijkte (juridische) kanalen openstaan: de Commissie Gelijke Behandeling en de rechter.

In het algemeen gesproken ben ik, mede gezien de lijn zoals die tot nog toe is aangehouden door de Commissie Gelijke Behandeling, overigens van mening dat het dragen van een hoofddoekje uit godsdienstige overwegingen op zich geen afbreuk hoeft te doen aan het neutrale karakter van het openbaar onderwijs en dat binnen het openbaar onderwijs ruimte behoort te zijn voor godsdienst of levensovertuiging.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,

(drs. K.Y.I.J. Adelmund)