

Antwoord vragen van de leden Eurlings en Van de Camp over portiers bij studentenverenigingen. (Ingezonden 3 juli 2001)

Antwoord

1

Ja.

2

Zoals ook bij de beantwoording van uw vragen van 23 april 1999 (met name bij het antwoord op vraag 3) is aangegeven, kan ook bij studentenverenigingen sprake zijn van het verrichten van beveiligingswerkzaamheden in de zin van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr). Onder beveiligingswerkzaamheden wordt in deze wet verstaan het bewaken van de veiligheid van personen en goederen of het waken tegen verstoring van de orde en rust op terreinen en in gebouwen. De controle van legitimatiebewijzen door leden van een studentenvereniging valt hieronder.

3 en 4

De regiopolitie Brabant-Noord heeft naar aanleiding van een brief van het ministerie van Justitie van 26 mei 1998 over de inwerkingtreding van de Wpbr en het voornemen om de handhaving van de regelingen met betrekking tot beveiliging te intensiveren, aan het bestuur van de studentenvereniging «Gremio Uno» van de HAS te 's-Hertogenbosch uitleg gegeven over de Wpbr en de betekenis van deze wet voor horeca-ondernemingen. Voormelde studentenvereniging beschikt over een vergunning in het kader van de Drank- en Horecawet en is derhalve te beschouwen als horeca-onderneming. In de periode daarna heeft de politie deze vereniging nog een aantal malen gewezen op het feit dat werd gehandeld in strijd met artikel 2 van de Wpbr, dat bepaalt dat het verboden is zonder vergunning van de minister van Justitie door de instandhouding van een beveiligingsorganisatie beveiligingswerkzaamheden te verrichten. Uit informatie van het college van procureurs-generaal blijkt dat de politie Brabant-Noord in november 2000 proces-verbaal heeft opgemaakt tegen voormelde studentenvereniging terzake van overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wpbr juncto artikel 1 onder 4 en artikel 6, eerste lid onder 4 van de Wet op de economische delicten. Op 8 juni jl. heeft de economische politierechter te 's-Hertogenbosch de vereniging veroordeeld tot een voorwaardelijke boete op grond van overtreding van voornoemde wetsartikelen.

5 en 6

De eisen die de Wpbr stelt kunnen leiden tot extra kosten voor studentenverenigingen evenals dat voor andere horeca-ondernemingen het geval kan zijn. Personen die beveiligingswerkzaamheden verrichten moeten volgens voornoemde wet voldoen aan eisen van betrouwbaarheid en bekwaamheid. De wet stelt deze eisen omdat deze werkzaamheden aan bepaalde rechten van burgers raken, zoals de vrijheid van beweging en het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Waar gelijke werkzaamheden worden verricht waarbij dezelfde belangen in het geding kunnen zijn acht ik het niet gerechtvaardigd dat aan portiers bij studentenverenigingen geen of andere eisen worden gesteld dan aan portiers bij andere horecabedrijven.