

De voorzitter van de Tweede
Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Uw brief van	Ons kenmerk	Contactpersoon	Zoetermeer
13 maart 2003	PO/PJ 03.12661		14 april 2003
Onderwerp		Doorkiesnummer	
vragen van het lid de heer Van der Vlies			

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid van uw Kamer de heer Van der Vlies inzake de ruimte voor thuisonderwijs. De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2020308750.

De minister van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen,

Maria J.A. van der Hoeven

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal de heer Van der Vlies aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (ingezonden d.d. 13 maart 2003, kenmerk 2020308750)

1. Ja.
2. De rechter onthoudt zich volgens wetsgeschiedenis en jurisprudentie bij de toetsing van de "overwegende bedenkingen tegen de richting" van een toetsing van het gewicht van de bedenkingen maar zal wel moeten nagaan of voldoende aannemelijk is gemaakt dat het gaat om bezwaren in verband met de godsdienstige of levensbeschouwelijke richting van het onderwijs en niet om andere bezwaren b.v. in verband met de pedagogische inrichting van dat onderwijs of bezwaren tegen de leerplicht op zich.
Voor de beoordeling van de vraag wat onder "binnen redelijke afstand" moet worden verstaan zijn door de wetgever geen nadere criteria gesteld. De rechter zal naar de omstandigheden van het geval moeten oordelen wat een redelijke afstand is. Hierbij zullen factoren als de leeftijd van het kind en de aard en frequentie van de verbindingen een belangrijke rol spelen.
3. Zie het antwoord op vraag 2.
4. Het volgen van (t)huisonderwijs is geen grond voor vrijstelling van de Leerplichtwet 1969. Deze wet kent geen (t)huisonderwijs en stelt daar dan ook geen eisen aan.
5. De rechter zal bij een beroep op vrijstelling van de leerplicht tevens moeten nagaan of aan enkele formele voorwaarden is voldaan. Een daarvan is dat de jongere niet in het jaar voorafgaande aan de dagtekening van de kennisgeving geplaatst is geweest op een school waartegen (nu) bezwaar wordt gemaakt (artikel 8, tweede lid van de Leerplichtwet 1969). In dit geval had het kind in het jaar voorafgaande aan de dagtekening deze school wel bezocht maar heeft de vader hem aan dat onderwijs onttrokken vanwege bezwaren tegen de school. De rechter was van mening dat de voorafgaande plaatsing als bedoeld in artikel 8, tweede lid slechts betrekking kan hebben op een jongere die tijdens bedoeld jaar leerplichtig was. Dit was niet het geval en dit was voor de rechter voldoende grond om te besluiten tot ontslag van alle rechtsvervolging. Deze uitspraak heeft als consequentie dat beroep op vrijstelling van de leerplicht op grond van godsdienstige bezwaren ook mogelijk is in het geval de jongere in het voorafgaande jaar weliswaar op een school was geplaatst maar gedurende deze periode nog niet leerplichtig was. Een dergelijke situatie zou nu immers een beroep op deze vrijstelling niet meer uitsluiten.
Ik heb echter begrepen dat het Openbaar Ministerie intussen cassatie heeft ingesteld.

De minister van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen.

Zoetermeer, 14 april 2003

Maria. J.A. van der Hoeven