

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal Vergeer-Mudde (SP) aan de Staatssecretaris van Onderwijs (ingezonden d.d. 13 augustus 2003, kenmerk 2020315890).

1.

Wat is uw oordeel over het bericht "College stuurt studenten incassobureau op hun dak"? (1)

Het bericht heeft mij onaangenaam getroffen.

2.

Wat gaat u doen om te voorkomen dat de bedoelde deelnemers door het Nova College met behulp van een incassobureau worden gedwongen om de vrijwillige bijdrage te betalen, aangezien u het inzetten van incassobureaus niet vindt passen in de geest van de onderwijswetgeving? (2)

Allereerst hecht ik eraan te stellen dat de regelingen rond de vrijwillige bijdrage en problemen daarbij primair een zaak zijn van de instelling en de deelnemer(s), en dat ik verwacht dat de instelling en de deelnemer(s) die samen oplossen. Niettemin heb ik wel een opvatting over deze problematiek. Dat ik het niet vind passen in de geest van de onderwijswetgeving als een incassobureau wordt gebruikt, betekent niet dat ik altijd in zal grijpen als dat bij een ROC wél gebeurt. De uitspraak waar u naar verwijst, betreft een uitspraak van minister Van der Hoeven ten aanzien van primair en voortgezet onderwijs. In het MBO bepaalt de Wet educatie en beroepsonderwijs (Web) dat er tussen de onderwijsinstelling en de deelnemer een onderwijsovereenkomst wordt afgesloten. In deze overeenkomst leggen beide partijen vast wat zij van elkaar mogen verwachten. Daarbij wordt ook opgenomen dat er sprake is van een vrijwillige bijdrage voor extra faciliteiten die de instelling de deelnemer biedt.

Gezien het vrijwillige karakter van de niet-wettelijke bijdrage dient opname in de onderwijsovereenkomst op zorgvuldige wijze tot stand te komen. De instelling behoort de onderwijsovereenkomst voor instemming te hebben voorgelegd aan de medezeggenschapsraad. Deze beziet of de onderwijsovereenkomst bepalingen omvat die strijdig zijn met de rechten van de deelnemer, alvorens de deelnemer de onderwijsovereenkomst vrijwillig ondertekent. Volgens het Nova-college is dat gebeurd. De betrokken deelnemers wijzen er echter op dat in de overeenkomst nauwelijks het vrijwillige karakter wordt benadrukt, dat er geen specificatie is opgenomen van de opbouw van het bedrag en dat de beloofde diensten niet zijn geleverd. Uiteraard dient vrijwillig wel vrijwillig te zijn en dient druk om te ondertekenen achterwege te blijven.

Bij een verschil van mening over het innemen van de niet-wettelijke bijdrage in de onderwijsovereenkomst, vind ik het inschakelen van een incassobureau een zeer zwaar middel voor de instelling om (zonder tussenkomst van de rechter) "het gelijk te halen". Eerst moeten andere mogelijkheden om een probleem tussen partijen in der minne op te lossen, zijn geprobeerd.

Ik heb inmiddels uit mijn contacten met het comité van betrokken studenten en de JOB enerzijds en het Nova College anderzijds vernomen dat er op 26 augustus 2003 een gesprek heeft plaatsgevonden, dat in positieve sfeer verlopen is. De incassoprocedure is stopgezet, er vinden nu gesprekken plaats tussen de JOB en het Nova College over een betere vorm van de vermelding van de vrijwillige bijdrage in de onderwijsovereenkomst en de betrokken deelnemers en het Nova College hebben afspraken voor vervolgoverleg. Dit geeft mij vertrouwen in de wil van beide partijen er uit te komen.

.

3.

Is er al een 'gedragscode schoolkosten' zoals aangekondigd in uw brief van 10 maart 2003? (3) Zo ja, handelt het Nova College in overeenstemming met de gedragscode? Zo neen, wat gaat u doen om te zorgen dat de gedragscode er komt en wordt nageleefd?

Er is nog geen gedragscode schoolkosten. Deze code zou opgesteld worden door de JOB en de Bve Raad. De Bve Raad heeft mij laten weten hiervan, door gebrek aan draagvlak bij de achterban, af te zien. Dit was voor de JOB ook de reden hiermee te stoppen. Ik zal op zeer korte termijn met JOB en Bve Raad bezien of men er alsnog samen uit wil komen. Lukt dat niet, dan ga ik zelf voor een voorziening zorgen, die materieel vergelijkbaar is met de regeling zoals in artikel 27 van de Wet op het Voortgezet Onderwijs, waarin geregeld is dat er jaarlijks een aparte verklaring getekend dient te worden inzake de vrijwillige bijdrage, dat er binnen het pakket diensten dat voor de vrijwillige bijdrage geleverd wordt keuze moet zijn onderdelen al dan niet te willen (en dus te betalen) en dat er een reductie- en kwijtscheldingsregeling moet zijn. Overigens zal ik dat artikel in ieder geval gebruiken om tot een

beoordeling te komen van een door JOB en Bve Raad evt. gezamenlijk te maken regeling, want ik vind dat dat artikel in de WVO de zaak helder regelt en dat het naadloos aansluit bij de wensen van de JOB - en dus de deelnemers - op dat punt.

4.

Kunt u exact aangeven in hoeverre het Nova College handelt in overeenkomst of in strijd met de regelgeving over de vrijwillige bijdrage?

Het ROC handelt niet in strijd met de huidige wetgeving. Zoals aangegeven in mijn antwoord op vraag 2, is de vrijwillige bijdrage opgenomen in de onderwijsovereenkomst, die is goedgekeurd door de Medezeggenschapsraad. Verder is deelname aan het onderwijs niet afhankelijk van de betaling van de deze vrijwillige bijdrage; ook als de deelnemers in kwestie volharden in hun weigering, behouden zij alle rechten op volledig onderwijs. Zij krijgen alleen niet langer de extra faciliteiten waarvoor de bijdrage is bedoeld.

5.

Bent u bekend met het vonnis dat is uitgesproken door de Rechtbank Alkmaar op 19 februari 2003, inzake betaling van de vrijwillige bijdrage? (4)

Ja

6.

Bent u bereid om het in vraag 5 bedoelde vonnis bij het Nova College onder de aandacht te brengen, zodat het College geen incassobureau zal inschakelen voor de inning van de vrijwillige bijdrage? Zo nee, bent u bereid op een andere manier een oplossing te zoeken voor het conflict tussen het Nova College en de deelnemers?

Het bedoelde vonnis van de Kantonrechter te Alkmaar heeft betrekking op het Voortgezet Onderwijs, en met name op het bepaalde in artikel 27 lid 2 van de wet op het Voortgezet Onderwijs. Omdat de bepalingen in de WEB ten aanzien van de vrijwillige bijdrage nu anders zijn, en omdat de WEB een onderwijsovereenkomst kent die de relatie instelling – deelnemer juridisch anders regelt dan in het VO, kan dit vonnis naar mijn mening niet zonder meer doorgetrokken worden naar het MBO.