

# QUICK SCAN

*gebouwen in het  
hoger onderwijs*

september 2001

## INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
1.2. Doelstellingen	1
1.3. Probleemstellingen	1
1.4. Onderzoeksopzet en -methode	2
2. ONDERZOEKSMETHODE	3
3. RESULTATEN	4
3.1. Algemene gegevens	4
3.2. Bereikbaarheid	5
3.3 Toegankelijkheid	8
3.4. Bruikbaarheid	10
3.5. Steekproeven	14
3.6. Algehele toegankelijkheid	15
4. SAMENVATTING EN CONCLUSIES	16

Bijlage 1 Vragenlijst

Bijlage 2 Onderwijsinstelling

## **1. INLEIDING**

Tijdens het lustrumcongres van het expertisecentrum Handicap & Studie in december verleden jaar gaven veel studenten met een handicap te kennen dat zij toegankelijkheidsproblemen ervaren bij het betreden van gebouwen in het hoger onderwijs. Op aansporing van de minister, die het congres toesprak, nam Handicap & Studie vervolgens op zich om de klachten over toegankelijkheid te inventariseren en daarover te rapporteren. Bij die inventarisatie onder studenten en contactpersonen van Handicap & Studie bleek dat er sprake was van een fikse knelpuntenlijst. Tegelijkertijd werd duidelijk dat een onderzoek op een meer systematische basis, meer zicht kan bieden op de toegankelijkheidsproblemen die zich daadwerkelijk voordoen. In overleg met OCenW werd daarop besloten tot een quick scan toegankelijkheid door een gespecialiseerd bureau, waarin een globaal overzicht wordt gegeven van de toegankelijkheid van de onderwijsgebouwen. Op verzoek van het ministerie van OCenW heeft de stichting Landelijk Bureau Toegankelijkheid (LBT) een voorstel ingediend voor het beoogde onderzoek. Het onderzoeksvoorstel behelsde een schriftelijke enquête bij alle instellingen voor hoger onderwijs én een steekproef bij 25 onderwijsgebouwen ten einde de aangeleverde gegevens te toetsen. OCenW besloot daarop de opdracht tot het onderzoek aan het LBT toe te kennen. Hierbij treft u de resultaten van de quick scan aan. Het biedt een globaal overzicht van de bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid van onderwijsgebouwen in het hoger onderwijs. Aan de hand van algemene vragen over aard en locatie, over bereikbaarheid, toegankelijkheid, bruikbaarheid en over gegevens inzake specifieke voorzieningen, wordt een beeld geschetst van de situatie bij hogescholen en universiteiten.

### **1.2 Doelstellingen**

De bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid van de onderwijsgebouwen ten behoeve van het hoger onderwijs in Nederland globaal in kaart brengen.

### **1.3 Probleemstellingen**

Hoe is de bereikbaarheid van de onderwijsinstellingen?

Hoe is de toegankelijkheid van de onderwijsinstellingen?

Hoe is de bruikbaarheid van de onderwijsinstellingen?

Verschillen de voorzieningen die er zijn voor de verschillende typen handicaps in aantal of kwaliteit?

#### 1.4 Onderzoekopzet en methode

In dit onderzoek is er voor gekozen gebruik te maken van een veldonderzoek. Middels een schriftelijke enquête zijn alle onderwijsinstellingen in Nederland benaderd. De onderwijsinstellingen is verzocht om middels de vragenlijsten de toegankelijkheid van minimaal 6 objecten weer te geven. Om een beeld te krijgen van de betrouwbaarheid van de ingevulde vragenlijsten is er voor gekozen steekproefsgewijs 25 onderwijsgebouwen te controleren. Deze 25 gebouwen zijn bezocht door een bouwkundige welke heeft gecontroleerd of zijn bevindingen overeenkomen met de ingevulde vragenlijsten.

De resultaten zijn verwerkt tot een totaal overzicht van de toegankelijkheid van alle onderwijsinstellingen.

## 2. ONDERZOEKSMETHODE

Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van een kwantitatief survey. Er zijn 77 onderwijsinstellingen voor het hoger- en wetenschappelijk onderwijs aangeschreven. Om het belang van het onderzoek te benadrukken zijn de enquêtes verstuurd door Handicap & Studie en is er vanuit deze instantie een begeleidende brief bijgevoegd.

De vragenlijst (zie bijlage 1) is opgedeeld in vijf gedeelten te weten:

- A.           Algemeen  
Hierin worden gegevens gevraagd met betrekking tot aard en locatie van het onderwijsgebouw.
  
- B.           Bereikbaarheid  
In dit onderdeel worden vragen gesteld over de route vanaf de parkeerplaats tot aan de voordeur.
  
- C.           Toegankelijkheid  
Dit betreft vragen over de vrije doorgang van de entree en de routing in het gebouw.
  
- D.           Bruikbaarheid  
Hierin worden vragen gesteld over de bruikbaarheid van bepaalde voorzieningen.
  
- E.           Overig  
Hierin wordt gevraagd naar specifieke voorzieningen die in dit gebouw zijn aangebracht voor mensen met verschillende typen functiebeperkingen.

### 3. RESULTATEN

Er zijn 77 onderwijsinstellingen aangeschreven met het verzoek om mee te werken. Alle onderwijsinstellingen die half augustus nog niet hadden gereageerd zijn gerappelleerd met het verzoek alsnog te reageren. Door de vakantieperiode is het echter niet gelukt om bij alle instellingen de verantwoordelijke persoon te bereiken. Van 42 onderwijsinstellingen is een respons gekomen. Hiernaast hebben nog 8 instellingen toegezegd gegevens van gebouwen toe te zenden. Deze gegevens zijn echter nog niet ontvangen. De onderwijsinstellingen hebben in totaal van 164 gebouwen de vragenlijsten ingevuld. Drie vragenlijsten bleken onbruikbaar.

De respons is beïnvloed doordat de onderzoeksperiode in de vakantieperiode van de onderwijsinstellingen viel.

De mate van toegankelijkheid verschilt bij de meeste instellingen per gebouw sterk. Hierdoor is het niet mogelijk om per onderwijsinstelling een duidelijk beeld te geven over de toegankelijkheid.

#### 3.1. Algemene gegevens

##### *Bouwjaar*

Onderstaande tabel geeft een indruk van de leeftijd van gebouwen die door de onderwijsinstellingen gebruikt worden.

Over het algemeen zijn gebouwen die vóór 1950 gebouwd zijn minder goed toegankelijk dan nieuwere gebouwen. Tevens zijn dit vaak panden met monumentale waarde waardoor het moeilijk of erg kostbaar kan zijn om deze panden aan te passen. Dit beeld werd tijdens dit onderzoek bevestigd.

<b>Bouwjaar</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Voor 1950	31	19
1951 tot 1985	84	52
1986 tot heden	46	29
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.1. bouwjaar

## *ITS*

Volgens de gebouwbeheerders hebben 6 (4 %) gebouwen van de 161 het Internationaal Toegankelijkheids Symbool (ITS). Uit de rapportage van deze 6 gebouwen bleek echter niet dat zij nog voldoen aan de huidige ITS-normen.

## *Bereidheid tot aanpassen*

Bij 143 gebouwen (89 %) bleek de bereidheid om het gebouw toegankelijker te maken voor studenten met een lichamelijke handicap.

## **3.2. Bereikbaarheid**

### *Parkeergelegenheid*

Van alle onderzochte gebouwen hebben er 92 (57 %) een voor gehandicapten gereserveerde parkeergelegenheid. Bij 47 (29 %) gebouwen is een ruime parkeerplaats aanwezig die door iedereen gebruikt kan worden. Bij 21 gebouwen (13 %) is er geen ruime parkeervoorziening voor of nabij de ingang van het gebouw (zie tabel 3.2.).

<b>Parkeergelegenheid</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Invalidenparkeerplaats	92	57
Ruime parkeerplaats, zonder invalidenparkeerplaats	47	29
Geen geschikte parkeerplaats	21	13
Onbekend	1	1
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.2. Parkeergelegenheid

### *Routing buiten*

De beoordeling van de routing buiten is afhankelijk van verschillende aspecten. De routing wordt als goed beoordeeld wanneer het gebouw via een



verhard pad te bereiken is, wanneer er geen obstakels op de weg zijn en wanneer er een trottoir-oprit of verlaagd trottoir aanwezig is. De routing wordt als beperkt toegankelijk beoordeeld wanneer er een verhard pad is maar er ofwel obstakels op het pad zijn ofwel er geen verlaagd trottoir aanwezig is. De routing wordt als niet toegankelijk beoordeeld wanneer er geen verhard pad aanwezig is.

Het grootste deel van de onderwijsgebouwen 135 (ofwel 84 %) heeft een goede routing vanaf de openbare weg tot aan de ingang.

<b>Routing buiten</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Goed	135	84
Beperkt	20	12
Niet toegankelijk	4	2
Onbekend	2	1
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>99</b>

Tabel 3.3. Routing buiten

### *Hoogteverschillen*

Bij 95 onderwijsinstellingen (59 %) is een hoogteverschil tussen het trottoir en de toegangsdeur.

<b>Hoogteverschillen</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Aanwezig	95	59
Afwezig	50	31
Onbekend	16	10
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.4. Hoogteverschillen

Dit hoogteverschil hoeft niet te betekenen dat een gebouw niet toegankelijk is. Het hoogteverschil dient echter wel overbrugd te worden door een hellingbaan of een lift die aan de eisen voldoet. In de praktijk blijkt echter dat veel hellingbanen niet aan de normen van het huidige Bouwbesluit voldoen.

Bij 28 (17 %) van de 95 gebouwen met een hoogteverschil is een goede hellingbaan of lift aanwezig. Bij 52 (32 %) van de 95 gebouwen met hoogteverschil bij de ingang is geen goede voorziening aanwezig om het hoogteverschil te overbruggen.

Bruikbare hellingbaan of lift	Aantal	Percentage
Aanwezig	28	17
Beperkt	9	6
Niet aanwezig	52	32
Onbekend	6	4
Niet van toepassing	66	41
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.5. Bruikbare hellingbaan of lift

### *Trappen*

Indien er een trap aanwezig is, dienen de op-/aantreden van de trap alsmede de leuning in contrastkleuren zijn uitgevoerd. Daarnaast dienen de treden te zijn voorzien van anti-slip materiaal. De trappen zijn op bovenstaande criteria beoordeeld.

Uit de vragenlijsten is gebleken dat slechts weinig trappen: 6 van de 77 (3 %) aan de eisen voldoen.

Trappen	Aantal	percentage
Toegankelijk	6	4
Beperkt	7	4
Niet toegankelijk	64	40
Niet van toepassing	70	43
Onbekend	14	9
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.6. Trappen

### 3.3. Toegankelijkheid

#### *Drempels toegangsdeur*

Bij 45 instellingen (28 %) is de drempel bij de toegangsdeur hoger dan 2 centimeter en is de deur dus niet goed toegankelijk.

Drempels	Aantal	Percentage
Drempels < 2 cm	112	70
Drempels > 2 cm	45	28
Onbekend	4	2
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.7. Drempels

#### *Tochtportalen*

Van de 161 gebouwen hebben er 109 een tochtportaal. Van deze 109 portalen zijn er 77 (48 %) voor iedereen groot genoeg om zonder problemen binnen te komen.

Tochtportalen	Aantal	Percentage
Toegankelijk	77	48
Beperkt toegankelijk	5	3
Niet toegankelijk	14	9
Onbekend	13	8
Niet van toepassing	52	32
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.8. Tochtportalen

#### *Vloerbedekking in tochtportaal*

Er zijn 14 onderwijsgebouwen (9 %) die vloerbedekking in het tochtportaal hebben liggen.



### *Breedte van de gangen*

In bijna alle onderwijsgebouwen zijn de gangen breed genoeg. Acht onderwijsgebouwen hebben een gang die smaller is dan 1.2 meter.

Breedte gangen	Aantal	Percentage
> 1.2 meter (toegankelijk)	146	91
> 1.2. meter met smallere gedeeltes	1	1
< 1.2 meter (niet toegankelijk)	8	5
Onbekend	6	4
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.9. Breedte gangen

### *Voorzieningen voor slechtzienden*

Voor mensen met een visuele beperking is een goed contrast noodzakelijk. Zowel contrast op de trappen als contrast tussen de muren, deuren en kozijnen. Contrastkleuren worden echter maar in weinig onderwijsgebouwen toegepast.

In onderstaande tabel staat aangegeven in hoeveel onderwijsgebouwen contrastkleuren aanwezig zijn. Wanneer er contrast is aangebracht bij ofwel de deur ofwel de trappen is dit beoordeeld als gedeeltelijk aanwezig.

Contrastkleuren	Aantal	Percentage
Aanwezig	16	10
Gedeeltelijk aanwezig	30	19
Niet aanwezig	107	66
Onbekend	8	5
<b>Totaal</b>	161	100

Tabel 3.10. Contrastkleuren

### 3.4. Bruikbaarheid

#### *Drempels*

Bij 33 (20 %) onderwijsgebouwen zijn binnen het gebouw drempels aanwezig die hoger zijn dan 2 cm.

<b>Drempels</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
< 2 cm.	123	76
>2 cm.	33	20
Onbekend	5	3
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>99</b>

Tabel 3.11. Drempels

#### *Breedte deuren*

Een deur die smaller is dan 85 cm is niet voor iedereen bruikbaar. Bij 19 (12 %) van de onderwijsgebouwen zijn deuren aanwezig die smaller zijn dan 85 cm.

<b>Breedte deuren</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
> 85 cm	127	79
< 85 cm	19	12
Onbekend	15	9
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.12. breedte deuren

### *Alternatieven voor trap*

Veel mensen kunnen geen gebruik van een trap. Wanneer er een trap aanwezig is, is het belangrijk dat er voor deze mensen een alternatief is. Dit alternatief kan een hellingbaan of een lift zijn.

In 39 (24 %) onderwijsgebouwen zijn trappen aanwezig maar is er geen alternatief voor deze trap.

<b>Alternatief voor trap</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Ja	93	58
Nee	39	24
Niet van toepassing	29	18
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.13. Alternatief voor trap

Helaas zijn liften en hellingbanen niet altijd zo ontworpen dat deze bruikbaar zijn. Een hellingbaan kan bijvoorbeeld te smal zijn of te steil en een lift kan bijvoorbeeld een te klein vloeroppervlak hebben. Een hellingbaan is redelijk bruikbaar wanneer de afwijking van de eisen niet meer is dan 10 %.

<b>Voldoen de hellingbanen</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Bruikbaar	6	4
Redelijk bruikbaar	4	2
Niet bruikbaar	27	17
Onbekend / Niet van toepassing	124	77
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.14. Voldoen de hellingbanen

Voldoen de liften	Aantal	Percentage
Bruikbaar	94	58
Redelijk bruikbaar	19	12
Niet bruikbaar	20	12
Onbekend / Niet van toepassing	28	17
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>99</b>

Tabel 3.15. Voldoen de liften

*Aangepast toilet*

Slechts 65 % van de onderwijsinstellingen beschikt over een goed aangepast toilet.

Aangepast toilet	Aantal	Percentage
Aanwezig	104	65
Aanwezig maar voldoet niet geheel	21	14
Niet aanwezig	23	13
Onbekend	13	8
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.16. Aangepast toilet



### *Bedieningshoogte van apparaten*

Onderwijsgebouwen beschikken over diverse apparaten, variërend van kopieerapparaten tot snoep- of koffieapparaten. De bruikbaarheid van deze apparaten is van vele punten afhankelijk. Het zou te ver voeren om dit in een verkennend onderzoek op te nemen. Een van de belangrijkste aspecten is de hoogte van de apparaten. In 51 onderwijsgebouwen ( 32 %) zijn de apparaten op de juiste hoogte geplaatst.

<b>Hoogte apparaten</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Bruikbaar	51	32
Redelijk bruikbaar	50	31
Niet bruikbaar	30	19
Niet van toepassing	30	19
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>101</b>

Tabel 3.17. Hoogte apparaten

### *Speciale voorzieningen*

Voor bepaalde mensen met een functiebeperking zijn specifieke aanpassingen nodig zoals een ringleiding voor slechthorenden, een braille-apparaat voor visueel gehandicapten en speciale computers voor mensen met verschillende functiebeperkingen.

Er zijn maar heel weinig onderwijsinstellingen die over deze voorzieningen beschikken. Er zijn wel diverse instellingen die hebben aangegeven aanpassingen aan te willen brengen wanneer een individu daar om vraagt.

<b>Ringleiding</b>	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Aanwezig	14	9
Op aanvraag	8	5
Niet aanwezig	127	79
Onbekend	12	7
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

Tabel 3.18. Ringleiding

Braille-apparaat	Aantal	Percentage
Aanwezig	6	4
Op aanvraag	6	4
Niet aanwezig	133	83
Onbekend	16	10
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>101</b>

Tabel 3.19. Braille-apparaat

Speciale computers	Aantal	Percentage
Aanwezig	9	6
Op aanvraag	6	4
Niet aanwezig	130	81
Onbekend	16	10
<b>Totaal</b>	<b>161</b>	<b>101</b>

Tabel 3.20. Speciale computers

### 3.5. Steekproeven

Binnen 25 onderwijsgebouwen is een steekproef genomen, om te controleren of de enquêtes betrouwbaar zijn ingevuld.

Bij 20 van deze gebouwen was de enquête goed ingevuld, drie waren goed ingevuld maar onvolledig. Bij twee onderwijsgebouwen bleken er grotere verschillen te zijn tussen hetgeen ingevuld was en de situatie ter plaatse.

Uit de steekproef is gebleken dat beheerders van de 25 bezochte onderwijsgebouwen over het algemeen een goed tot redelijk betrouwbaar beeld hebben gegeven over de toegankelijkheid van deze onderwijsgebouwen. De enquêtes weken meestal nauwelijks af van de werkelijkheid en als ze afweken was dit vaak te verklaren doordat er schattingen waren gemaakt van maten of dat de kennis over de normen aangaande toegankelijkheid ontbrak. Dit kwam met name naar voren bij de toiletvoorzieningen en de verhouding tussen de hoogte en de lengte van hellingbanen.



### 3.6. Algehele toegankelijkheid

In bijlage 2 staat per onderwijsinstelling weergegeven hoeveel gebouwen er goed toegankelijkheid, voldoende toegankelijk, beperkt toegankelijk of slecht toegankelijk zijn. Geen enkel gebouw is goed toegankelijk. Dit komt vooral doordat er weinig voorzieningen voor visueel en auditief beperkten zijn.

Slechts 25 procent van de gebouwen heeft een voldoende beoordeling gekregen op het gebied van toegankelijkheid.

In onderstaande tabel staat aangeven hoe het met de toegankelijkheid per gebouw is gesteld.

Algehele toegankelijkheid	Aantal	Percentage
Goed toegankelijk	0	0
Voldoende toegankelijk	41	25
Beperkt toegankelijk	63	39
Slecht toegankelijk	49	30
Vragenlijst te onvolledig ingevuld om tot een totaal oordeel te komen	11 (drie van deze vragenlijsten zijn buiten de andere tellingen gehouden omdat ze helemaal geen informatie bevatte)	7
<b>Totaal</b>	<b>164</b>	<b>101</b>

#### 4. SAMENVATTING EN CONCLUSIES

Van de 77 onderwijsinstellingen die zijn aangeschreven, hebben er 42 tijdig gereageerd. In totaal zijn nu gegevens bekend van 161 gebouwen.

Uit de steekproef is gebleken dat gebouwen die voor 1950 gebouwd zijn minder goed toegankelijk zijn dan nieuwere gebouwen.

Het grootste deel van de gebouwbeheerders (89 %) geeft aan bereid te zijn om het gebouw toegankelijker te maken voor studenten met een lichamelijke beperking.

Er zijn bijna geen onderwijsgebouwen die het Internationaal Toegankelijkheids Symbool (ITS) hebben. De 6 gebouwen die hebben aangegeven ITS te hebben voldoen echter niet meer aan de huidige ITS-normen.

##### *Bereikbaarheid*

Uit deze quick-scan is gebleken dat van de onderzochte gebouwen er 21 (13 %) geen geschikte parkeergelegenheid hebben voor mensen met een handicap. De meeste gebouwen zijn wel over een verhard pad te bereiken. Vier (2 %) van de 161 gebouwen scoren slecht op dit punt. Twintig gebouwen (12 %) hebben wel een verhard pad maar daarbij zijn er obstakels op het pad geplaatst.

Bij 95 (59 %) van de gebouwen is er een hoogteverschil tussen het trottoir en de toegangsdeur. Slechts 28 van deze gebouwen (29 %) heeft een goede hellingbaan om dit hoogteverschil te overbruggen.

Bij 91 gebouwen zijn trappen aanwezig slechts bij 13 (15 %) gebouwen zijn hierop voorzieningen aangebracht als anti-slip materiaal of contrastkleuren.

##### *Toegankelijkheid*

Bij 45 instellingen (28 %) is de drempel van de toegangsdeur hoger dan 2 centimeter en is het gebouw hierdoor niet (goed) toegankelijk.

Bij 19 (12 %) gebouwen is er een tochtportaal dat niet of niet geheel toegankelijk is.

In het grootste deel van de gebouwen zijn de gangen breed genoeg, toch zijn er nog 8 gebouwen (5 %) waarbij de gangen te smal zijn.

Contrastkleuren op trappen en bij deuren worden zelden toegepast. Slechts 16 (10 %) gebouwen beschikken over contrast op zowel deuren als trappen. Bij 30 gebouwen (19 %) zijn op òf deuren òf trappen contrastkleuren aanwezig.

### *Bruikbaarheid*

Bij 33 (20 %) gebouwen zijn drempels aanwezig die hoger zijn dan 2 centimeter waardoor het gebouw slecht toegankelijk wordt.

Bij 19 (12 %) van de gebouwen zijn de deuren te smal om aan de toegankelijkheidsnormen te voldoen.

In 38 onderwijsgebouwen (24%) zijn trappen aanwezig maar is er geen alternatief voor deze trap. Bij 93 gebouwen (58 %) is een trap aanwezig en zijn er wel alternatieven. Helaas voldoen deze alternatieven vaak niet aan de toegankelijkheidseisen. Met name hellingbanen zijn vaak te steil of te smal. Maar ook liften voldoen niet altijd aan de minimummaten voor een lift.

Slechts 104 (65%) van de 161 gebouwen beschikt over een goed aangepast toilet. In 23 gebouwen (13 %) is zelfs totaal geen aangepast toilet aanwezig.

In bijna geen enkel onderwijsgebouw zijn speciale voorzieningen aanwezig als ringleiding, een braille-apparaat of speciale computers. Wanneer studenten deze voorzieningen nodig hebben zal hiervoor per student naar een oplossing moeten worden gezocht.

### *Totaal oordeel*

Geen enkel onderwijsgebouw kan als goed toegankelijk worden aangemerkt. Slechts 25 procent verdient het predikaat voldoende toegankelijk.

*Bijlage 1*

*Vragenlijst*

*A. Algemeen*

- X naam van de instelling :
- X vormen van onderwijs :
- X straat :
- X plaats :
- X postadres :
- X postcode :
- X telefoonnummer :
- X faxnummer :
- X e-mail :
- X naam contactpersoon/  
invuller vragenlijst :
- X Adres van het gebouw waarvoor  
de vragenlijst wordt ingevuld :

12. beschikt de instelling over meerdere gebouwen ?

ja/n  
ee

(zo ja, graag voor elke locatie een aparte  
vragenlijst invullen)

2. uit welk jaar dateert het gebouw ? .....

3. hoeveel verdiepingen telt het gebouw (inclusief begane grond)

.....

4. is het gebouw reeds in het bezit van het Internationaal  
Toegankelijkheids Symbool

ja/nee

(zo ja, toch graag de vragenlijst verder invullen)

5. Is er de principebereidheid om het gebouw  
toegankelijk(er) te maken voor studenten met een  
lichamelijke handicap ?

ja/nee



6. *Eventuele opmerkingen:*

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

## ***B. Bereikbaarheid***

1. Is er een (aantal) Ainvalidenparkeerplaats(en)  $\cong$  voor of nabij de  
hoofdingang? één/geen/  
meerdere, nl. :
  
2. Is er, afgezien van de invalidenparkeerplaatsen,  
ruime parkeergelegenheid voor of nabij de ingang van  
het gebouw ? ja/nee
  
3. Is het gebouw, via een verharde route, bereikbaar vanaf  
de openbare weg ? ja/nee
  
4. Zijn er obstakels op deze weg ja/nee
  
5. Is er een trottoir-oprit of verlaagd trottoir aanwezig ?  
ja/nee
  
6. Is er een hoogteverschil tussen trottoir en toegangsdeur ? ja/nee
  
7. Zo ja, wordt het hoogteverschil overbrugd met een  
trap/lift  
/  
hellingbaan ?
  
8. Bij een trap: a. wat is de totale hoogte ? ..... cm  
b. wat is het aantal treden ? .....
  
9. Zijn de op-/aantreden van de trap in contrastkeuren uitgevoerd ?  
ja/nee
  
10. Zijn de treden voorzien van anti-slip materiaal ja/nee
  
11. Is de trap voorzien van een contrasterende leuning ? ja/nee
  
12. Bij een hellingbaan: a. wat is de lengte van de helling ? ..... cm  
b. wat is de breedte ? ..... cm  
c. wat is het totale hoogteverschil ? ..... cm

*Ruimte voor nadere toelichting*

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

### *C. Toegankelijkheid*

13. Zijn er drempels bij de toegangsdeur(en) ? ja/nee  
a. aantal .....  
b. hoogte ..... cm
- 13a. Wanneer er sprake is van een draaideur, is er een aparte  
toegang voor bijvoorbeeld mensen in een rolstoel ? ja/nee
14. Hoe breed is de vrije doorgang van de toegangsdeur ? .....  
cm
15. Is er een tochtportaal aanwezig ? ja/nee
16. Indien tochtsluizen: blijft er, bij het naar binnen  
draaiende deuren, 1.50 m. vrije ruimte over ? ja/nee/nvt
17. Lig er kokos- of hoogpolige vloerbedekking in het portaal ?  
ja/nee/nvt
18. Zijn de (door) gangen in het gebouw minimaal 1.20 m. breed ? ja/nee
19. Zijn de (door) gangen obstakelvrij ? ja/nee
20. Is bij de op- en aantreden van trappen gebruik gemaakt  
van contrasterende kleuren ? ja/nee
21. Is er bij de trappen of andere gevaarlijke plaatsen  
gebruik gemaakt van materiaalovergangen/  
contrastkleuren ? ja/nee
22. Hebben kozijnen en deuren contrasterende kleuren ? ja/nee

*Ruimte voor nadere toelichting*

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

*D. Bruikbaarheid*

23. Zijn er drempels, hoger dan 2 cm. ? ja/nee
24. Hoe breed zijn de (meeste) deuren naar de lokalen ..... cm
25. Zijn er niveauverschillen in de gangen ? ja/nee
26. Zo ja: indien trappen a. hoeveel treden (per trap) ? .....  
b. hoogte (per trap) ? .....
27. Indien hellingba(a)n(en) a. lengte per helling ? ..... cm  
b. hoogte per helling ? ..... cm
28. Is er een (aantal) **aangepaste** toilet(ten) aanwezig ?  
ja/nee
29. Zo ja a. aantal ? .....  
b. wat zijn de binnenafmetingen ? ..... cm x  
..... cm  
c. wat is de hoogte van de closetpot ? .....  
cm  
d. zijn er beugels/armsteunen aanwezig ? ja/nee  
e. draait de deur naar buiten open ? ja/nee  
f. Is de binnenkant van de deur  
voorzien van een handgreep ? ja/nee  
g. Is het toilet voorzien van alarm ? ja/nee
30. Indien meerdere verdiepingen: is er een (aantal) lift(en) ?  
ja/nee
- 30a. Zijn dit (gesloten) kooiliften of (open) plateauliften ? .....  
kooilift(en)  
.....  
plateauliften
31. Zo ja a. aantal ? .....  
b. wat zijn de binnenafmetingen ? ..... cm x  
..... cm  
c. hoogte van het bedieningspaneel ? ..... cm

32. Wat is de bedieningshoogte van de koffie-apparaten ..... cm  
 kopieerapparaten ..... cm  
 magneetkaart-apparaten ..... cm

*Ruimte voor nadere toelichting*

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

**E. Overig**

32. Zijn er in het gebouw nog andere **bouwkundige** voorzieningen  
 aangebracht t.b.v. studenten/docenten met een lichamelijke  
 handicap ja/nee
33. Zijn er in het gebouw **specifieke voorzieningen**  
 (hulpmiddelen) aanwezig t.b.v. studenten/docenten met  
 een lichamelijke handicap:
- a. ringleiding t.b.v. slechthorenden ja/nee  
 b. braille-apparatuur t.b.v. blinden of slechtzienden ja/nee  
 c. speciale (computer-) apparatuur ja/nee  
 d. anders, namelijk





.....  
.....

**BIJLAGE 2**

Onderwijsinstelling	Aantal goed toegankelijke gebouwen	Aantal voldoende toegankelijk gebouwen	Aantal redelijk toegankelijke gebouwen	Aantal slecht toegankelijke gebouwen	Aantal onvolledig ingevuld	Aantal gebouwen
Hanze Hogeschool Groningen	-	1	4	2	4	11
Christelijke Hogeschool Noord-Nederland	-	1	-	-	-	1
Hogeschool Drente	-	-	2	1	-	3
Hogeschool voor de Kunsten C. Huygens	-	-	-	2	1 gebouw verkocht	3 ( 1 niet verwerkt)
Gereformeerde Hogeschool Zwolle	-	-	1	-	-	1
Hogeschool Edith Stein	-	-	1	2	-	3
Katholieke PABO Zwolle	-	-	1	-	-	1
Universiteit Twente	-	-	6	-	-	6
Hogeschool van Arnhem & Nijmegen	-	3	5	7	-	15
Katholieke Universiteit Nijmegen	-	-	-	-	eigen rapport komt niet overeen met vragenlijst	-

Onderwijsinstelling	Aantal goed toegankelijke gebouwen	Aantal voldoende toegankelijke gebouwen	Aantal redelijk toegankelijke gebouwen	Aantal slecht toegankelijke gebouwen	Aantal onvolledig ingevuld	Aantal gebouwen
Hogeschool Dierenoord	-	1	-	-	-	1
Wageningen Universiteit	-	5	7	7	-	19
Hogeschool de Horst	-	1	-	-	-	1
Hogeschool Domstad	-	-	1	-	-	1
Hogeschool van Utrecht	-	2	5	1	-	8
Hogeschool van Amsterdam	-	2	2	2	-	6
Hogeschool voor Economische studies	-	-	1	1	-	2
Hogeschool Alkmaar	-	1	1	-	-	2
Universiteit van Amsterdam	-	1	4	1	-	6
Gerrit Rietveld Academie	-	-	-	2	-	2
Vrije Universiteit Amsterdam	-	3	1	-	-	4
Erasmus Universiteit Rotterdam	-	4	5	1	2	12 (1 niet verwerkt)
Hogeschool voor						

Onderwijsinstelling	Aantal goed toegankelijke gebouwen	Aantal voldoende toegankelijke gebouwen	Aantal redelijk toegankelijke gebouwen	Aantal slecht toegankelijke gebouwen	Aantal onvolledig ingevuld	Aantal gebouwen
Economische studies	-	2	-	2	-	4
Ichtus Hogeschool	-	-	1	3	-	4
Hogeschool Rotterdam	-	1	1	2	-	4
Hotelschool	-	1	1	-	-	2
Haagse Hogeschool	-	1	-	-	-	1
R. K. Technische Hogeschool Rijswijk	-	-	1	-	-	1
Hogeschool Zeeland	-	-	1	2	-	3
Open Universiteit, Heerlen	-	1	1	1	2	5
Fontys lerarenopleiding Sittard	-	-	-	-	1	1 (niet verwerkt)
Universiteit Limburg Maastricht	-	3	1	2	-	6
Fontys Hogeschool, Kath. leerg. Roermond	-	-	1	1	-	2
Hogeschool Limburg, Heerlen	-	1	-	-	-	1

Onderwijsinstelling	Aantal goed toegankelijke gebouwen	Aantal voldoende toegankelijke gebouwen	Aantal redelijk toegankelijke gebouwen	Aantal slecht toegankelijke gebouwen	Aantal onvolledig ingevuld	Aantal gebouwen
Katholieke Universiteit Brabant	-	1	5	4	-	10
Ped. Hogeschool de Kemel, Helmond	-	-	-	1	-	1
Fontys Hogeschool, Eindhoven	-	1	2	1	-	4
Fontys PABO, Eindhoven	-	1	-	-	-	1
Fontys Hogeschool, Venlo	-	-	1	-	-	1
HAS Den Bosch, Stoas	-	1	-	1	1	3
Hogeschool Den Bosch	-	1	-	-	-	1
Fontys Hogeschool Katholieke Leergangen Den Bosch	-	1	-	-	-	1
<b>Totaal</b>	0	41	63	49	11	164