

Antwoord (Ontvangen 16 maart 2005), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 1025, vergaderjaar 2004–2005

1

Ja.

2

De vrijheid van meningsuiting beschermt ook het vertonen van films. Deze vrijheid is cruciaal voor onze vrije en pluriforme samenleving en vormt een essentiële voorwaarde voor publiek debat, ook of zelfs juist wanneer daarbij controversiële onderwerpen aan de orde zijn. Dit neemt niet weg dat de vrijheid van meningsuiting ook verantwoordelijkheid vergt ten opzichte van anderen. Bij deelname aan het publieke debat hoort ook zelfreflectie en een besef van het effect dat woorden en daden kunnen oproepen. Dit laat onverlet dat het een zeer kwalijke ontwikkeling is als film- en theatermakers onder druk van bedreigingen van vertoning afzien (vgl. Kamerstukken II, 2003–04, 29 200 VII, nr. 53). Er is vooralsnog geen aanwijzing dat het niet vertonen van de film Submission bij diverse gelegenheden, niet als geval op zichzelf staat.

3

Burgers en organisaties mogen van de overheid verwachten dat die hen te hulp schiet op het moment dat de aantasting van hun veiligheid zulke vormen dreigt aan te nemen, dat zij daar opeigen kracht geen weerstand meer tegen kunnen bieden. Het is van belang om, indien er sprake is van een dergelijke dreiging, aangifte te doen bij de plaatselijke politie. Het bevoegde gezag op lokaal niveau wordt daarmee in de gelegenheid gesteld om eventueel noodzakelijk geachte veiligheidsmaatregelen te treffen en/of om een opsporingsonderzoek te starten. Een ander belangrijk uitgangspunt is – zoals ook beschreven in de brief van 24 januari 2005 (29 754, nr. 5) die onze ambtgenoten van Justitie en van BZK aan uw Kamer stuurden – dat het decentrale domein dezelfde bescherming biedt als het Rijksdomein. De in bovengenoemde brief aangekondigde capaciteitsuitbreiding wordt ook benut ten behoeve van het decentrale domein. Wat de beslissing betreft om een film niet uit te zenden geldt dat burgers natuurlijk altijd hun eigen afweging kunnen maken met betrekking tot (de inhoud van) hun activiteiten. Over de inhoud en de keuze van hun activiteiten wordt door de veiligheidsdiensten geen advies gegeven. In dit geval heeft de producent van Submission in het geval van het Internationaal Film Festival in Rotterdam zelf de beslissing genomen om de film niet op het festival te vertonen, onverminderd de genomen veiligheidsmaatregelen door de regiopolitie Rotterdam-Rijnmond. Voor de tweede deelvraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 2.

4

Zie de antwoorden op de vragen 3 en 5.

5

De vrijheid van culturele en artistieke expressie is essentieel voor een zich steeds vernieuwend cultureel klimaat in Nederland en onder omstandigheden ook voor het publieke debat. De overheid heeft een zorgfunctie om de vrije artistieke expressie en pluriforme meningsvorming actief te stimuleren. Wij zullen dit actief blijven uitdragen. Deze houding is wezenlijk voor een open klimaat waar kunstenaars in vrijheid kunst kunnen maken en burgers het vrije woord kunnen bezigen. Voorts wijzen wij u op het antwoord van vraag 3.

6

De Europese landen bespreken binnen de Raad van Europa met regelmaat vraagstukken op het gebied van vrijheid van meningsuiting en informatie. Dit resulteert in verklaringen en aanbevelingen op specifieke deelterreinen, die van belang zijn voor in het bijzonder de media om hun werk in vrijheid te kunnen doen. Over vrijheid van meningsuiting en informatie in algemene zin hebben de lidstaten van de Raad van Europa in 1982 al in een verklaring vastgelegd, dat zij zullen samenwerken om deze vrijheid te beschermen (Declaration on the Freedom of Expression and Information, adopted by the Committee of Ministers on 29 April 1982). Het kabinet zal op korte termijn in de Raad van Europa de vraag aan de orde stellen of de kwestie van zelfcensuur in andere Europese lidstaten aan de orde is en zo ja, hoe lidstaten daarmee om gaan. Daarnaast zal er in bilateraal verband over worden gesproken.