

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag  
18-11-2003

Ons kenmerk  
PO/PJ/03/53743

Uw brief van  
31 oktober 2003

Uw kenmerk  
2030402140

Onderwerp

Vragen van het lid Hamer over openbaar onderwijs  
in Roermond

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Hamer van uw kamer over het openbaar onderwijs in de gemeente Roermond.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2030402140.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)

Antwoord op de schriftelijke vragen van het lid Hamer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 30 oktober, kenmerk 2030402140).

1. Betekent uw antwoord op de vraag onder welk bestuur de nieuwe openbare school in Roermond ten principale thuishoort, dat de gemeente volledige vrijheid heeft om openbare basisscholen onder te brengen bij stichtingen die statutair direct noch op afstand een openbaar karakter dragen?

Nee, zoals ik in de beantwoording ook heb opgemerkt dient de stichting uiteraard te voldoen aan de wettelijke criteria van artikel 17 van de Wet op het primair onderwijs.

2. Waarom gaat u voorbij aan artikel 74 van de Wet op het Primair Onderwijs, waarvan de derde volzin bepaalt dat de volgende artikelen niet van toepassing zijn bij omzetting, terwijl artikel 84, lid 1 slechts een kan-bepaling betreft?

Ik ga niet voorbij aan artikel 74 van de Wet op het primair onderwijs maar heb geconstateerd dat, indien zou worden gekozen voor de omzetting van een Katholieke school, de procedure van artikel 84 van de Wet op het primair onderwijs van toepassing is. In deze bepaling is immers geregeld dat (ook) voor bekostiging in aanmerking kan worden gebracht een bekostigde bijzondere school die wordt omgezet in een bekostigde openbare school. Mocht de vraag zo moeten worden begrepen dat vragensteller van mening is dat artikel 84 mij de mogelijkheid zou bieden om in een dergelijke situatie bekostiging achterwege te laten merk ik op dat, gelet op de wettelijke systematiek, een dergelijk verzoek zal worden goedgekeurd indien aan de vereiste criteria is voldaan. Het woord "kan" in artikel 84 dient dan ook zodanig gelezen te worden dat, in aanvulling op de (reguliere) plan van scholen procedure, tevens scholen die aan de in artikel 84 opgenomen criteria voldoen, voor bekostiging in aanmerking worden gebracht.

3. Hoe oordeelt u over de mening van mr. dr. P.W.A. Huisman dat er in dit geval sprake is van een <<détournement de pouvoir>>?

Zoals ik in mijn vorige antwoorden heb vermeld, is een gemeente bevoegd om openbare scholen onder het bestuur van stichtingen te plaatsen. De motivering van de daarbij door de gemeente te maken keuzes speelt in het wettelijke stelsel geen rol. Om die reden beperk ik mijn oordeel dan ook tot de vraag of een gewenste school (via de planprocedure dan wel via een omzetting als bedoeld in artikel 84 van de Wet op het primair onderwijs), gelet op de relevante stichtings- of opheffingsnormen, op basis van de overlegde prognose voor bekostiging in aanmerking kan worden gebracht. De vraag of er in dit specifieke geval sprake is van "détournement de pouvoir" van de zijde van de gemeente is dan ook slechts ter beoordeling van de rechter.