

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag  
15 mei 2006

Ons kenmerk  
HO/AME/06/19036

Uw brief van  
21 april 2006

Uw kenmerk  
2050612140

Onderwerp  
vragen van het kamerlid  
Vergeer

Hierbij zend ik u, het antwoord op de vragen van het kamerlid Vergeer van uw Kamer inzake vermindering van bureaucratie, management en overhead.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2050612140.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Mark Rutte

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het kamerlid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 21 april kenmerk 2050612140)

1. Vraag: Is het waar dat u een harde bureaucratienorm wilt invoeren, waarbij de uitgaven aan management en bestuur van (semi) publieke instellingen nooit meer dan 15% van het totale budget mogen bedragen? 1)  
Antwoord: Het interview ging over de volgende regeerperiode. Ik ben van mening, dat onder een nieuw kabinet een harde bureaucratienorm moet worden ingevoerd.
2. Vraag: Deed u deze uitspraak in uw hoedanigheid van kandidaat-lijsttrekker van de VVD, van staatssecretaris of van allebei? Heeft u het idee van een bureaucratienorm van 15% afgestemd met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport?  
Antwoord: Mijn mening, dat in een volgend kabinet een harde bureaucratienorm moet worden ingevoerd conflicteert niet met mijn opvattingen en acties in mijn hoedanigheid als staatssecretaris.  
In het kabinet is brede overeenstemming over het terugdringen van de administratieve lasten die door de overheid worden veroorzaakt, alsmede over het zo goed en effectief mogelijk besteden van de middelen voor hoger onderwijs, en dus over het terugdringen van bureaucratie.
3. Vraag: Deelt u de mening dat het ambitieniveau van de huidige regering inzake het terugdringen van de uitgaven aan management te laag is? Zo ja, waarom doet u dan geen passende voorstellen om dit probleem op te lossen? Zo nee, waarom is een bureaucratienorm van 15% nodig in een volgend regeerakkoord?  
Antwoord: zie het antwoord op vraag 1 en 2.
4. Vraag: Hoe verklaart u dat u in eerdere debatten over dit onderwerp aangaf dat dit een zaak van de autonomie van de instellingen is, terwijl u nu zegt dat de regering een heldere grens van 15% moet stellen? Waarom heeft u dit voorstel niet eerder gedaan en waarom wilt u wachten tot een volgend regeerakkoord? 2)  
Antwoord: zie het antwoord op vraag 1.
5. Vraag: Waarop baseert u uw uitspraak dat de extra investeringen in het hoger beroepsonderwijs vanaf het begin van deze eeuw voor 99% zijn ingezet voor bureaucratie en voor 1% voor onderwijs? Op welke definitie van secundaire en primaire lasten baseert u zich bij deze uitspraak? Wat is uw oordeel over dit gegeven?  
Antwoord: ik heb vastgesteld, dat vanaf 1992 t/m 2003 de omvang van het ondersteunend personeel in het hbo met 39% is toegenomen en de omvang van het docerend personeel met 1% (alles in fte, blijkend uit het bestand met hbo-personeelsgegevens Raho); terwijl het aantal studenten in diezelfde tijd toenam met 37%. Ik beweer niet, dat alle ondersteunend personeel bureaucratisch is. In deze cijfers zijn ook onderwijsassistenten en instructeurs begrepen. Maar deze cijfers geven wel aan, dat de toename van de budgetten door de instellingen op een zuinige manier wordt doorvertaald naar onderwijsactiviteiten.
6. Vraag: Waarop baseert u uw uitspraak dat bepaalde werknemers in de zorg "50% van hun tijd kwijt zijn om te verantwoorden hoe ze die andere 50% invullen"?  
Antwoord: op directe, persoonlijke ervaringen.
7. Vraag: Hoe hoog mogen volgens u de financiële reserves zijn bij de hoger onderwijs- en BVE-instellingen?  
Antwoord: in de bijlage Financiën bij de notitie Governance van juli 2005 is voor de HO- en BVE-instellingen een signaleringsgrens van 60% genoemd voor de solvabiliteit en 3% voor de rentabiliteit

8. Vraag: Wat is uw inzet om een bureaucratienorm op te leggen, binnen de nieuwe wetsvoorstellen 'Financiering in het hoger onderwijs' en de Wet op het hoger onderwijs en onderzoek?

Antwoord: zie het antwoord op vraag 1

9. Vraag: Bent u bereid om uw voorstel voor een bureaucratienorm op korte termijn in een plan van aanpak om te zetten voor uw eigen beleidsterrein, zodat de bestrijding van bureaucratie en overtollig management op korte termijn krachtdadig wordt ingezet?

Antwoord: zie het antwoord op vraag 1

1) Buitenhof, 16 april 2006

2) Kamerstuk 27 451, nr. 38 en nr. 39; 29 853, nr. 6; 29 800 VIII, nr. 51