



## Toelichting bij Modelconvenant gegevensuitwisseling justitieel casuoverleg jeugd

### Algemeen

Deze toelichting behoort bij het "modelconvenant gegevensuitwisseling justitieel casuoverleg jeugd" dat een handreiking biedt op welke wijze de gegevensuitwisseling die een rol speelt bij de aanpak en bespreking van minderjarige binnen het justitieel casuoverleg jeugd (of soortgelijke casuoverlegstructuren met dezelfde doeleinden) op een zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de privacyregelgeving kan worden ingericht.

Het modelconvenant JCO-jeugd is gebaseerd op de methode zoals uiteengezet in de "Handreiking privacyaspecten criminaliteitspreventie voor gemeenten", raadpleegbaar via [www.justitie.nl/helpdeskprivacy](http://www.justitie.nl/helpdeskprivacy) of [www.cbweb.nl](http://www.cbweb.nl). Ook voor een uitvoerige beschrijving van de van toepassing zijnde regelgeving verwijzen wij naar deze documenten. Daarnaast kan dit modelconvenant gebruikt worden voor casuoverleggen waarin jeugdige veelplegers besproken worden. Dit model kent een overdrachtsbepaling op grond waarvan gegevens van minderjarige veelplegers kunnen worden overgedragen naar een casuoverleg voor meerderjarige veelplegers indien noodzakelijk. Zie hiervoor ook het "modelconvenant gegevensuitwisseling persoonsgerichte aanpak meerderjarige veelplegers" met de bijbehorende toelichting waarin de gegevensuitwisseling bij de aanpak van veelplegers nader uiteen wordt gezet, raadpleegbaar via [www.justitie.nl/helpdeskprivacy](http://www.justitie.nl/helpdeskprivacy).

Voor een adequate aanpak van jeugdcriminaliteit zijn diverse instanties verenigd in een samenwerkingsverband dat het justitieel casuoverleg-jeugd (JCO-jeugd) heet. Deze intensieve aanpak van jeugdcriminaliteit vormt een centraal onderdeel van het kabinetsplan "Naar een veiliger samenleving" en is uiteengezet in de nota van de Minister van Justitie aan de Tweede Kamer aangaande het actieprogramma "jeugd terecht" (Kamerstukken 2002-2003, 28 600 VII en VI, nr. 6 en 28741, nr. 1).

### Gegevensuitwisseling

Om bovenstaand samenwerkingsverband te ondersteunen wordt een re-actief casusoverleg georganiseerd waarin de diverse organisaties betrokken bij opsporing, preventie, vervolging en hulpverlening hun bemoeyenis met de betreffende jongere kunnen bespreken en de besproken gegevens in een persoonsgebonden dossier kunnen vastleggen.

Gegevensuitwisseling tussen verschillende organisaties, die het gevolg is van de samenwerking, is ingevolge de privacyregelgeving toegestaan wanneer deze noodzakelijk is om een gezamenlijk doel te bereiken. Daarnaast dient iedere partner te beschikken over een rechtmatige grondslag in de op hem van toepassing zijnde privacyregelgeving om aan een andere organisatie gegevens te mogen verstrekken in het kader van dit gezamenlijke doel. Alleen die gegevens mogen worden verstrekt die noodzakelijk zijn om het doel te bereiken. De gegevens dienen toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig te zijn.

Samenwerking tussen partijen voor de aanpak van jeugdcriminaliteit is voor een adequate aanpak noodzakelijk. Privacyregelgeving - welke ondermeer de grondrechten van de jongere waarborgt - hoeft hier niet aan in de weg te staan, maar kan zelfs aan deze samenwerking bijdragen. De zorgvuldige omgang met en het transparante gebruik van persoonsgegevens kan bijdragen aan het kwaliteitsbeleid door een grotere effectiviteit bij het gebruik van informatie te creëren.

### Modelconvenant

In deze toelichting worden de bepalingen uit het modelconvenant nader uitgelegd. In bijlage III wordt uitgelegd op welke wijze het modelconvenant kan worden aangepast opdat het modelconvenant goed aansluit bij de situatie in de regio.

Het modelconvenant biedt een handreiking op welke wijze gegevensuitwisseling bij het justitieel casusoverleg rechtmatig kan worden ingericht. Het schetst de mogelijkheden die bestaan voor verplichte en optionele partijen om met elkaar samen te werken. Het geeft echter geen verplichting om tot die samenwerking over te gaan. Binnen het JCO- jeugd zijn het Openbaar Ministerie, de politie en de Raad voor de Kinderbescherming de vaste (verplichte) partners. De verdere invulling van het JCO-jeugd blijft aan de eigen praktijk van arrondissementen voorbehouden.



Het gebruik van het modelconvenant laat onverlet dat men in de praktijk dient na te gaan of daadwerkelijk een zorgvuldige gegevensverwerking nastreeft. Zo mogen alleen die gegevens worden uitgewisseld die als noodzakelijk zijn aangemerkt. Eventuele wijzigingen in de afspraken voor het samenwerkingsverband zullen veelal dienen te leiden tot aanpassing van één of meer bepalingen in het convenant.

Helpdesk Privacy DJJ  
Ministerie van Justitie  
Juni 2006

### Ad 1 Inleiding

De inleiding geeft weer waarom het samenwerkingsverband is ingesteld en waarom het hierbij noodzakelijk is dat de betrokken partijen gegevens uitwisselen.

In het modelconvenant is aansluiting gezocht bij het landelijk standpunt over het justitieel casusoverleg. Het is denkbaar dat hier aan voor een specifieke regio nog punten worden toegevoegd.

### Ad 2 Overwegingen

Men dient zich er van bewust te zijn dat de Wet bescherming persoonsgegevens zowel van toepassing is op de gegevens die worden vastgelegd in bijvoorbeeld notulen van het justitieel casusoverleg als in de bespreking van de jeugdige binnen het casusoverleg aangezien geput wordt uit de gegevens van de deelnemende partijen. Het modelconvenant gaat uit van een casusoverleg waarbij een apart bestand wordt gecreëerd.

Het dossier ten behoeve van het jco kan in geautomatiseerde vorm worden opgeslagen, maar de Wet bescherming persoonsgegevens ziet ook op niet geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens voor zover deze in een bestand voorkomen of bestemd zijn om daarin te worden opgenomen. Een bestand is een gestructureerd geheel van persoonsgegevens. Het maakt hierbij niet uit of dit geheel van gegevens is gecentraliseerd of verspreid is op een functioneel of geografisch bepaalde wijze. Een bestand is volgens bepaalde criteria toegankelijk en heeft betrekking op verschillende personen.

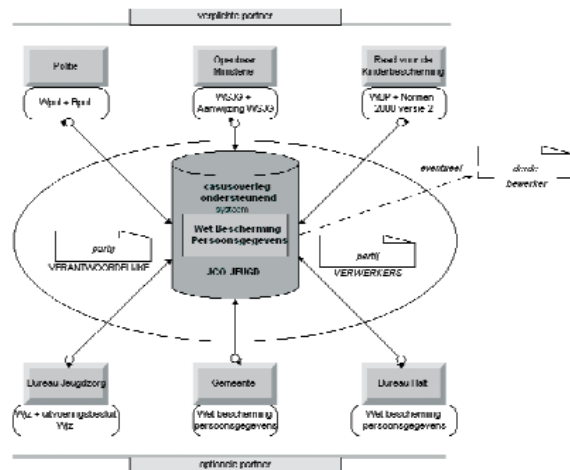
De uitkomsten van de verkenning van de mogelijkheden van gegevensuitwisseling tussen partijen zullen leiden tot een overzicht van verantwoordelijken die binnen zekere grens wel en verantwoordelijken die geen gegevens kunnen uitwisselen. Daarnaast dient er een beeld te zijn van de soorten gegevens die noodzakelijkerwijs uitgewisseld zouden moeten kunnen worden.

Voor het justitieel casusoverleg is in de "Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen" van het Openbaar Ministerie reeds aangegeven welke gegevens ingebracht kunnen worden bij het JCO-jeugd. Voor dit model is daar dan ook aansluiting bij gezocht.

Dit ontslaat de individuele betrokken verantwoordelijken niet van de verplichting om zelf een afweging te maken.

De informatiestromen voor dit modelconvenant kunnen als volgt worden weergegeven. Dit wordt in het modelconvenant nader toegelicht.





### Ad 2.1 Partijen

Hier worden de partijen benoemd die in het arrondissement participeren in het justitieel casusoverleg. De partijen politie, openbaar ministerie en raad voor de kindbescherming zijn verplichte partners. Het is mogelijk dat in een regio meer partijen zijn betrokken bij de aanpak van jeugdcriminaliteit, zoals Bureau Jeugdzorg, de gemeente of Bureau Halt.

In dit model is nagegaan met het oog op welke taak, welke doeleinden en welke gegevens participatie mogelijk is, gelet op de op hen van toepassing zijnde regelgeving. De keuze of bepaalde partijen aanschuiven kan per arrondissement gemaakt worden.

### Ad 2.2 Taken

Om tot een formulering van het gezamenlijk doel te komen, dienen de volgende vragen te worden beantwoord:

1. Wat is precies het probleem dat moet worden opgelost?  
i.c. bespreek met de betrokken instanties wat voor ogen staat bij realisering van een justitieel casusoverleg in het arrondissement.
2. Wat voor maatregelen acht men noodzakelijk om het probleem op te lossen?  
i.c. samenwerking tussen diverse partijen die betrokken zijn bij de aanpak van jeugdcriminaliteit. Dit initiatief wordt gefaciliteerd door een re-actief casusoverleg en een persoonsgebonden dossier in een casusoverleg ondersteunend systeem. Dit dossier wordt gebruikt ten behoeve van de bespreking in het casusoverleg.

De basis wordt gevormd door het LOF (landelijk overdrachtsformulier).  
Voor een precieze procesbeschrijving wordt verwezen naar de  
"Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugd".

3. Hoe kan een taak die een bepaalde deelnemer uitoefent bijdragen  
aan de oplossing van het probleem?

*i.c.* in het modelconvenant is dit voor de genoemde instanties reeds  
ingevuld. Indien bij de partijen een extra partij is toegevoegd dient  
zijn taak bij de aanpak van jeugdcriminaliteit en in het justitieel  
casusoverleg bij deze paragraaf te worden gedefinieerd.

De taken die de deelnemers uitvoeren vormen het uitgangspunt om de  
gezamenlijke doelstelling(en) voor de gegevensuitwisseling te bepalen.

### **Ad 2.3 Privacywet- en regelgeving**

De Wet bescherming persoonsgegevens is van toepassing op de  
bespreking van een criminele jongere in het justitieel casusoverleg,  
waarbij een apart bestand wordt gecreëerd. Deze wet is ook van  
toepassing op een persoonsgebonden dossier dat over de betrokken  
jeugdige wordt aangelegd ten behoeve van de bespreking in het  
casusoverleg. Een aantal zorgvuldigheidseisen die in die wet zijn  
neergelegd wordt in het modelconvenant nader uitgewerkt.

Daarnaast kan het zijn dat een partij gebonden is aan in het bijzonder  
op hem van toepassing zijnde regelgeving op grond waarvan moet  
worden getoetst of verwerking (en daarmee verstrekking) van  
gegevens binnen dit JCO-jeugd met een bepaalde andere partner aan  
hem is toegestaan. De regelgeving waarin deze verstrekkingen zijn  
neergelegd staat voor iedere partij weergegeven in artikel 2.3 van het  
modelconvenant.

Voor de genoemde instanties is in bijlage I een overzicht op grond van  
welke bepalingen verstrekking van gegevens aan een andere partner is  
toegestaan. Dit ontslaat de individuele partijen echter niet van de  
verantwoordelijkheid en verplichting om bovenstaande afweging ook  
voor zichzelf te maken aan de hand van de op hem van toepassing  
zijnde regelgeving. Voor Bureau Jeugdzorg geldt dat zij op grond van de  
Wet op de Jeugdzorg veelal dienen te beschikken over toestemming om  
een jongere in het justitieel casusoverleg-jeugd te bespreken.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt bijzondere eisen aan de  
verwerking van bijzondere gegevens zoals strafrechtelijke  
persoonsgegevens en gezondheidsgegevens. De verwerking van deze  
gegevens is in beginsel verboden, tenzij een uitzonderingsgrond  
bestaat. Uitzonderingsgronden met betrekking tot deze categorieën  
gegevens worden genoemd in de artikelen 21 tot en met 23

Wet bescherming persoonsgegevens. Iedere partij zal moeten bezien of één van de uitzonderingsgronden zich voordoet. Voor justitiële ketenpartners is de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens veelal toegestaan.

### Ad 3 Definities

Hier worden de definities gegeven van begrippen zoals gebruikt in het modelconvenant. Deze sluiten aan bij de definities van begrippen die voorkomen in de Wet bescherming persoonsgegevens. De definitie van jeugdige veelplegers is ontleend aan kamerstukken en regelgeving die daarover handelt.

Indien in het modelconvenant nieuwe begrippen zijn geïntroduceerd, moeten deze ook in de definities worden opgenomen.

#### Noot:

- Let op de definitie van jeugdige veelpleger. Deze moet gelezen worden in relatie tot artikel 18 en de overdracht van persoonsgegevens naar het casusoverleg meerderjarige veelplegers.

### Ad 4 Doel en doelbinding

4. Wat voor gezamenlijk doel kan uit de taken specifiek worden geformuleerd?

*i.c.* dit doel dient voldoende specifiek te zijn. Tevens dient het zodanig te zijn geformuleerd dat de taken hierin tot uitdrukking komen. De verwerking (en daarmee uitwisseling van gegevens) moet noodzakelijk zijn voor dit doel.

Een organisatie mag alleen gegevens verwerken voor het gezamenlijk doel indien in de op hem toepasselijke regelgeving een rechtmatige grondslag wordt gegeven voor de gegevensuitwisseling met een andere partner.

Er blijft altijd een eigen verantwoordelijkheid om in een concreet geval belangen af te wegen en de noodzaak voor de verwerking te bepalen.

In het modelconvenant zijn de doelen zoals opgenomen een uitwerking van de doeleinden voor het justiteel casusoverleg.

### Ad 5 Geheimhoudingsplicht

Voor de diverse partners betrokken bij de uitwisseling van de persoonsgegevens is het zaak om zorgvuldig met deze gegevens om te

gaan. Het is niet toegestaan dat de persoonsgegevens gaan “zwerven” bij de betrokken instanties en worden ingezet voor een ander doel dan waarvoor zij verkregen zijn. In beginsel beperkt de gegevensverwerking zich daarom tot de deelnemers aan het samenwerkingsverband en om deze reden legt het modelconvenant een geheimhoudingsplicht op aan een ieder die betrokken is binnen het samenwerkingsverband. Deze geheimhoudingsplicht kan alleen worden doorbroken indien enig wettelijk voorschrift tot mededeling verplicht of uit de taak van een deelnemer de noodzaak tot mededeling voortvloeit. Indien deze situatie zich voordoet dient de verdere verstrekking te worden besproken met de verantwoordelijke. Als een voornemen bestaat om strafrechtelijke persoonsgegevens te verstrekken, dient altijd contact te worden gelegd met de Officier van Justitie zodat kan worden beoordeeld of zich belangen van opsporing en vervolging verzetten tegen de verstrekking van informatie.

#### **Ad 6 Gegevensset**

Alleen die gegevens die van iedere partner noodzakelijk zijn om de geformuleerde doelen te bereiken mogen worden uitgewisseld. Hierbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat de gegevens noodzakelijk dienen te zijn voor het doel én dat zij toereikend en niet bovenmatig mogen zijn.

Voor het modelconvenant betekent dit dat gebruik moet worden gemaakt van de gegevens zoals deze genoemd zijn in de “Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen”.

#### **Ad 7 Justiteel casusoverleg jeugd**

In deze bepaling wordt de reikwijdte van het modelconvenant aangegeven.

#### **Ad 8 Verantwoordelijke**

De Wet bescherming persoonsgegevens legt een aantal bijzondere taken en verplichtingen op aan de verantwoordelijke.

De verantwoordelijke is degene die het doel van en de middelen voor verwerking vaststelt. Dit neemt niet weg dat de feitelijke uitvoering van de verplichtingen die de Wet bescherming persoonsgegevens aan de verantwoordelijke oplegt bij één van de partijen kan worden belegd. Als dat wenselijk wordt geacht kan men daarover afspraken maken in het convenant.





In een samenwerkingsverband is de partner met de meeste betrokkenheid in een overleg vaak de verantwoordelijke. Er kan ook voor worden gekozen om de partner met de meeste bevoegdheden verantwoordelijke te laten zijn. De verantwoordelijkheid voor de gegevensverwerking kan echter ook bij de verschillende betrokken partners gezamenlijk komen te liggen. Ieder van de organisaties is verantwoordelijk voor de gegevensuitwisseling die noodzakelijk is voor zijn of haar eigen belang of taak. De verantwoordelijke is dan een gemeenschappelijke verantwoordelijke.

**Noot:**

De (eind)verantwoordelijke dient onder meer zorg te dragen dat:

- de melding bij het College bescherming persoonsgegevens geschiedt;
- voldaan wordt aan de informatieplicht zoals neergelegd in artikel 12 van het modelconvenant;
- de betrokkene zijn rechten zoals neergelegd in artikel 13 van het modelconvenant op een correcte wijze kan uitoefenen;
- afdoende organisatorische en technische maatregelen getroffen zijn ter beveiliging van de persoonsgegevens;
- bij het verstrijken van de bewaartermijn de persoonsgegevens vernietigd worden.

**LET OP:**

- De term eindverantwoordelijke betekent niet dat de andere verantwoordelijken de naleving van hun Wbp-verplichtingen over kunnen laten aan die ander. In feite wordt bedoeld dat bij een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid (in Wbp-zin) één verantwoordelijke namens de andere bepaalde handelingen zal verrichten, zoals melding van de verwerking en de verzending van het kennisgevingsbericht.

**Ad 9 Beheerder**

Hoewel het mogelijk is dat de (eind)verantwoordelijke tevens het dossier beheert dat ten behoeve van het JCO-jeugd wordt aangelegd, is het denkbaar dat een andere partij wordt aangewezen als beheerder van het dossier. Deze bepaling hoeft dan ook alleen worden opgenomen als de verantwoordelijke niet de dagelijkse zorg over het dossier voor het JCO-jeugd heeft.

De beheerder is dan onder verantwoordelijkheid van de verantwoordelijke belast met de dagelijkse zorg voor de verwerking van persoonsgegevens in het bestand. Op deze manier kunnen de taken over de verschillende partijen verdeeld worden en komt niet alle werklast op de schouders van de (eind)verantwoordelijke terecht. Het is mogelijk dat de verantwoordelijke zelf het dossier JCO-jeugd onder zich heeft.

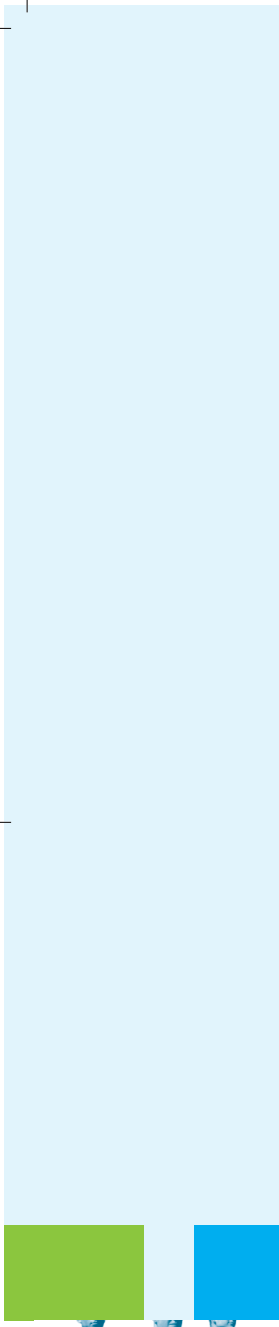
De verantwoordelijke dient toe te zien op de feitelijke naleving van een zorgvuldige gegevensverwerking door de beheerder zoals neergelegd in het convenant en de wet.

De hierboven beschreven overwegingen ten aanzien van verantwoordelijkheid kunnen worden doorgetrokken naar het feitelijk beheer van de gegevens en daarmee het optreden van een partij als verwerker. Iedere partij levert immers zijn eigen gegevens aan voor het dossier JCO-jeugd en zorgt ook voor de juistheid van deze gegevens.

Indien het beheer van het bestand JCO-jeugd wordt uitbesteed aan een partij die niet aan het samenwerkingsverband deelneemt -bijvoorbeeld een ict-dienstverlener- wordt deze partij ingevolge de Wbp aangemerkt als bewerker. Zie hiervoor ook nog de toelichting bij ad 10.

#### **Ad 10 Beveiliging en rechtstreekse toegang**

Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens dient de verantwoordelijke zorg te dragen voor een adequate organisatorische en technische beveiliging van de persoonsgegevens. Zo zullen informatiestromen zoals beschreven bij het onderdeel "2 Overwegingen" bij de inrichting van een geautomatiseerde registratie moeten worden verwerkt in beveiligingsmaatregelen en autorisaties. De toepassing van Privacy Enhancing Technologies (voor meer informatie: zie [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl)) kan juist in het kader van netwerken als deze niet alleen worden gezien als een verplichting maar ook als een kans om de netwerkvorming binnen de wettelijke grenzen te ondersteunen. Het is zaak om in het convenant aan te geven door middel van welke maatregelen men dit bewerkstelligt. Hierbij moet men tenminste in acht nemen dat alleen bevoegde personen kennis mogen nemen van de persoonsgegevens van de betrokkene. Dit kan bij het dossier jco bijvoorbeeld worden geregeld door middel van autorisaties. Indien sprake is van een bewerker zoals hierboven beschreven dient de verantwoordelijke met deze bewerker een bewerkersovereenkomst te sluiten.



Met betrekking tot het overleg kan men denken aan een optie waarbij iedere organisatie een persoon aanwijst die namens hem zitting heeft in dit overleg.

Houdt er rekening mee dat naast “gewone” persoonsgegevens ook bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt. Hier dient extra zorgvuldig mee om te worden gegaan.

#### **Ad 11 Bewaren en verwijderen van opgenomen persoonsgegevens**

Persoonsgegevens mogen niet langer worden bewaard dan strikt noodzakelijk is voor de doeleinden van het justitieel casusoverleg. Men heeft te maken met persoonsgegevens die afkomstig zijn van diverse partijen die ieder in hun eigen regelgeving hun eigen bewaartermijnen kennen. Men dient er zorg voor te dragen dat wanneer de gegevens in het oorspronkelijke bestand (de bronregistratie) worden vernietigd, deze gegevens ook niet langer in het dossier JCO-jeugd aanwezig mogen zijn. Bij het bereiken van de 25-jarige leeftijd wordt het persoonsgebonden dossier van een jeugdige in ieder geval vernietigd.

Zie voor het bewaren van persoonsgegevens ten behoeve van statistische en wetenschappelijke doeleinden ondermeer de “WBP-gedragscode onderzoek en statistiek” te raadplegen via de site van het College bescherming persoonsgegevens ([www.cbppweb.nl](http://www.cbppweb.nl)).

#### **Ad 12 Informatieplicht**

De Wet bescherming persoonsgegevens legt in artikelen 34 een informatieplicht op aan de verantwoordelijke om de betrokkene te informeren over de doeleinden van de verwerking, tenzij de betrokkene of diens wettelijk vertegenwoordiger wanneer deze nog niet de leeftijd van 16 jaar heeft bereikt, daarvan “reeds op de hoogte is”.

De verantwoordelijke is pas ontslagen van zijn informatieplicht, als hij weet dat de betrokkene op de hoogte is. Het “op de hoogte zijn” mag de verantwoordelijke op uiteenlopende wijze, afhankelijk van de omstandigheden, aannemen.

Beschikt de betrokkene over de informatie, bijvoorbeeld omdat deze hem is overhandigd of toegezonden, dan is hij daarmee op de hoogte, ongeacht of hij het initiatief heeft genomen om deze informatie ook te lezen. Dit kan bijvoorbeeld zijn door middel van een folder of brief waarin is uitgelegd wat de vervolgstappen zijn na aanhouding van een jongere zoals bespreking in het casusoverleg en de aanleg van een dossier ten behoeve van het JCO-jeugd.

Denkbaar is ook dat één van de betrokken partijen de jongere informeert, bijvoorbeeld de politie omdat zij als eerste in aanraking zullen komen met de jongere wanneer hij een strafbaar feit begaat. Men kan deze werkwijze onderling bespreken en vervolgens in de werkafspraken aangeven wie de informatie feitelijk verstrekt. In bijlage I bij deze toelichting treft men een model kennisgevingbericht.

### Ad 13 Rechten van de betrokkene

In deze bepaling worden de rechten van de betrokkene geschetst die hij op grond de Wet bescherming persoonsgegevens heeft. De wijze waarop de betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger deze rechten (inzage, correctie en verzet) kan uitoefenen in het justitieel casusoverleg staat in de volgende bepalingen beschreven. Indien door de verantwoordelijke op een verzoek tot uitoefening van het recht van inzage, correctie en verzet de betrokkene afwijzend wordt beslist, dient de betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger in staat te worden gesteld hiertegen bezwaar te maken.

De verantwoordelijke kan een bestuursorgaan of een niet bestuursorgaan zijn.

Indien de verantwoordelijke een bestuursorgaan is, vormt een (afwijzende) beslissing ingevolge artikel 45 Wet bescherming persoonsgegevens een besluit op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht. Als één partner bij gezamenlijke verantwoordelijkheid namens de samenwerkingspartners een besluit neemt zal hij daarvoor gemandateerd cq. gemachtigd moeten zijn. Tegen een besluit kan de betrokkene bezwaar aantekenen. Het verdient aanbeveling bij instelling van een hoorcommissie naast de verantwoordelijke ook één van de andere partijen zitting te laten nemen. Door de verantwoordelijke dient geregeld te worden dat een aangewezen functionaris het verzoek tot inzage afhandelt en een aangewezen hogere functionaris het bezwaar.

Uit artikel 35 Wet bescherming persoonsgegevens volgt een beslistermijn van vier weken. Ingevolge 4:14 Algemene Wet Bestuursrecht kan deze termijn eventueel verlengd worden. Voorwaarde is dan wel dat een nieuwe beslistermijn aan de aanvrager wordt medegedeeld.

Indien de verantwoordelijke geen bestuursorgaan is, kan tegen de afwijzende beslissing een verzoekschrift worden ingediend bij de arrondissementsrechtbank. Waarna een gerechtelijke procedure volgt.



In de Wet Politierregisters en de Wet Bescherming Persoonsgegevens wordt een jeugdige jonger dan 16 jaar vertegenwoordigd door zijn wettelijk vertegenwoordiger. In de Wet op de jeugdzorg ligt deze leeftijdsgrens op 12 jaar.

Bureau Jeugdzorg heeft overigens voor bespreking van een cliënt de toestemming van de betrokkene of diens vertegenwoordiger nodig wanneer hij jonger is dan 12 jaar. Indien deze toestemming ontbreekt kan slechts bepaalde verwijsinformatie worden gedeeld.

Verwijsinformatie is of de betrokkene bekend is bij Bureau Jeugdzorg en wanneer deze relatie is begonnen.

#### **Ad 14 Recht op inzage**

De Wet bescherming persoonsgegevens bepaalt dat een betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger recht heeft op inzage in zijn persoonsgegevens. De reactie-termijn van 4 weken voor de verantwoordelijke is wettelijk bepaald. De betrokkene of (afhankelijk van zijn leeftijd) zijn wettelijk vertegenwoordiger dient zich met zijn verzoek tot de verantwoordelijke te wenden.

Uitgangspunt van de Wet bescherming persoonsgegevens is dat een betrokkene in beginsel recht heeft op onbeperkte inzage in zijn persoonsgegevens en dat de verantwoordelijke zijn informatieplichten uit het voorgaande artikel nakomt.

Artikel 43 Wet bescherming persoonsgegevens biedt hierop een aantal uitzonderingen, welke nader zijn uitgewerkt in artikel 14.4 van het modelconvenant. Het begrip "noodzakelijk" in de aanhef van dit artikel vereist een afweging in het concrete geval aan de hand van de beginselen voor proportionaliteit en subsidiariteit en dat dit artikel dus slechts als uitzonderingsbepaling in een concrete situatie kan worden gebruikt als weigeringsgrond.

#### **Ad 15 Recht op correctie**

Dit artikel geeft de betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger het recht om een correctie op zijn persoonsgegevens te laten uitvoeren wanneer deze feitelijk onjuist zijn, voor het doel van de verwerking onvolledig of niet terzake dienend zijn of anderszins in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt. De betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger heeft het recht om een correctieverzoek in te dienen. In hoeverre daar aan gehoor wordt gegeven bepaalt, in eerste instantie, de verantwoordelijke.

**Ad 16 Recht op verzet**

De Wet bescherming persoonsgegevens geeft de betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger het recht om te allen tijde verzet aan te tekenen betreffende een verwerking van zijn of haar persoonsgegevens. Men kan alleen verzet indienen wegens bijzondere persoonlijke omstandigheden. Deze moeten door de betrokkene of zijn wettelijk vertegenwoordiger worden gesteld. In praktijk zal gezien het justitiële karakter dat met het justiteel casuoverleg is gemoeid een dergelijk beroep zelden worden gehonoreerd.

**Ad 17 Overdracht dossier JCO-jeugd bij verhuizing**

Het is mogelijk dat een jeugdige gedurende zijn criminele carrière verhuist van het ene arrondissement naar het andere arrondissement. De verantwoordelijke kan het persoonsgebonden dossier uit het casuoverleg ondersteunend systeem overdragen naar een ander arrondissement.

**Ad 18 Overdracht dossier JCO-jeugd van een jeugdige veelpleger bij bereiken van 18-jarige leeftijd**

Sommige jongeren plegen dusdanig veel strafbare feiten dat zij voldoen aan de definitie van jeugdige veelpleger. Er is een reële kans dat zij niet zullen ophouden met hun criminele carrière bij het bereiken van de 18-jarige leeftijd maar verder zullen geraken in het criminele circuit. Voor de meerderjarige veelplegers is een persoonsgebonden aanpak ontwikkeld die eveneens wordt ondersteund door een casuoverleg en een -al dan niet elektronisch- ketendossier. Het JCO-jeugd kan het persoonsgebonden dossier overdragen aan het justiteel casuoverleg meerderjarige veelplegers.

Verstrekking dient op zorgvuldige wijze plaats te vinden en in overeenstemming met de doelstellingen voor dit justiteel casuoverleg veelplegers. Niet meer gegevens mogen worden overgedragen dan als noodzakelijk aangemerkt in het Ketendossier veelplegers.

**Ad 19 Melding**

Indien in een samenwerkingsverband bijvoorbeeld casuoverleg wordt gevoerd, waar notulen van worden gemaakt en opgeslagen en/of gezamenlijke (integrale) actieplannen worden opgesteld ten aanzien van bepaalde personen en deze worden opgeslagen, is sprake van een samenwerkingsverband waarbij een apart bestand wordt gecreëerd. Hierbij is van grote betekenis of het bestand voor de partijen van het samenwerkingsverband raadpleegbaar is zoals ook bij dossier jco.



Indien dat het geval is, is er sprake van een apart bestand, dat valt onder de Wet bescherming persoonsgegevens en dat moet worden gemeld.

Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens is een melding van dit bestand bij het College bescherming persoonsgegevens verplicht. Hiertoe dient men gebruik te maken van het formulier zoals gedownload kan worden van de internetsite van het College Bescherming Persoonsgegevens: [www.cbpweb.nl](http://www.cbpweb.nl). Het uitvoeren van de melding is een taak van de verantwoordelijke.

U dient op te letten dat wanneer uw eigen organisatie melding heeft gemaakt bij het College Bescherming Persoonsgegevens van de op haar van toepassing zijnde gegevensverwerkingen aan de melding wordt toegevoegd dat u gegevens verstrekt ten behoeve van het justieel casuoverleg .

#### **Ad 20 Wijzigingen en aanvulling van het convenant**

De bepaling geeft aan dat wijzigingen van het convenant moeten worden besproken en goedgekeurd door alle partijen. Daarnaast stelt het een looptijd in voor het convenant van één jaar waarna de samenwerking desgewenst geëvalueerd kan worden danwel stilzwijgend kan worden voortgezet.

### Bijlage I : Schema verstrekingsgrondslag justitieel casuoverleg jeugd

van	aan	Politie	Openbaar Ministerie	Raad vd Kinderbescherming	Bureau Jeugdzorg	Bureau Halt	Gemeente
Politie			art. 15 lid 1 sub a Wpol	art. 16 lid 1 sub c Wpol <i>alleen antecedenten</i> art. 14 lid 1 sub t Bpol	Art. 14 lid 1 sub d Bpol	art. 14 lid 1 sub o Bpol <i>noodzakelijk voor alternatieve afdoening strafbare feiten</i>	art. 15 lid 1 sub b Wpol <i>handhaven openbare orde</i> art. 30 <i>hulpverlening + maatsch opvang</i>
Openbaar Ministerie	art. 39f lid 1 Wjsg jo. art. 4 lid a sub ii aanw. <i>voorkomen en opsporen strafbare feiten</i> art. 4 lid b sub iv aanw. <i>handhaven orde en veiligheid</i>			art. 39f lid 1 Wjsg jo. art. 4 lid f1 sub v aanw. <i>hulpverlening</i>	art. 39f lid 1 Wjsg jo. art. 4 lid f1 sub viii aanw. <i>hulpverlening</i>	art. 39f lid 1 Wjsg jo. art. 4 lid a sub ii aanw. <i>voorkomen en opsporen strafbare feiten + executie/systematiek strafrecht</i>	art. 39f lid 1 Wjsg jo. art. 4 lid a sub iv aanw. <i>voorkomen en opsporen strafbare feiten</i> art. 4 lid b sub ii aanw. <i>handhaven orde en veiligheid</i>
Raad voor de Kinderbescherming	art. 8 Wbp jo. 5.1.4. Norm 2000 <i>bijzondere categorie derden</i>		art. 8 Wbp jo. 5.1.4. Norm 2000 <i>bijzondere categorie derden</i>		art. 8 Wbp jo. 5.1.4. Norm 2000 <i>bijzondere categorie derden</i>	art. 8 Wbp jo. 5.1.4. Norm 2000 <i>bijzondere categorie derden</i>	art. 8 lid e Wbp <i>handhaven openbare orde</i>
Bureau Jeugdzorg	art. 51 lid 1 Wjz <i>toestemming</i>	art. 51 lid 3 Wjz hulpverlening art. 48 lid 1 <i>Uitvoeringsbesluit Wjz jeugdreclassering</i>	art. 51 lid 3 Wjz art. 48 lid 4 <i>Uitvoeringsbesluit Wjz jeugdreclassering</i>			art. 51 lid 3 Wjz	art. 51 lid 1 Wjz <i>toestemming</i>
Bureau Halt	art. 8 lid e Wbp	art. 8 lid e Wbp	art. 8 lid e Wbp	art. 8 lid e Wbp	art. 8 lid f Wbp <i>jeugdreclassering</i> art. 8 lid e Wbp		art. 8 lid f Wbp art. 8 lid e Wbp
Gemeente	art. 8 lid e/f Wbp	art. 8 lid e/f Wbp	art. 8 lid e/f Wbp art. 8 lid c leerplicht			art. 8 lid f Wbp	

Wpol = Wet Politiregisters

Bpol = Besluit Politiregisters

Wjsg = Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

aanw = aanwijzing verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspiegeling gelegen doeleinden

Wbp = Wet bescherming persoonsgegevens

Norm 2000 = Normen 2000 versie 2

Wjz = Wet op de jeugdzorg

Uitvoeringsbesluit Wjz = Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg





## Bijlage II: Model Kennisgevingbericht

Hieronder treft u een model aan voor een kennisgevingsbericht op grond waarvan de verantwoordelijke aan zijn informatieplicht kan voldoen. U dient hierin de partijen die betrokken zijn in uw samenwerkingsverband te noemen. De verantwoordelijke draagt zorg voor de verspreiding van de brief.

### Brief JCO:

Jij bent met de politie en justitie in aanraking gekomen in verband met een strafbaar feit. Daarom heeft de [...verantwoordelijke] enkele gegevens die daarmee te maken hebben, vastgelegd in een persoonsgebonden dossier ten behoeve van het justiteel casusoverleg jeugd. Dit dossier wordt gebruikt door de

- [...politie Regiokorps]
- [...het Openbaar Ministerie Arrondissement]
- [...Raad voor de Kinderbescherming]
- (eventueel)
- [...Bureau Jeugdzorg]
- [...gemeente]
- [...Bureau Halt]

Deze instanties kunnen het dossier inzien en wanneer dat nodig is verdere gegevens over jou invoeren.

In het dossier ten behoeve van het justiteel casusoverleg jeugd wordt ingevoerd van welk strafbaar feit je wordt verdacht en hoe dit verder wordt afgehandeld door de overige partijen. Zo kan men zien of een bepaalde straf of maatregel resultaat heeft gehad of dat er misschien nog iets anders moet gebeuren.

Door het persoonsgebonden dossier justiteel casusoverleg jeugd kunnen deze instanties zo snel en consequent mogelijk een beslissing over je nemen.

De instanties bespreken deze maatregelen ook in het justiteel casusoverleg jeugd. Dit dossier blijft actief zolang je bij de partijen bekend bent.

Jouw gegevens worden beschermd. Het persoonsgebonden dossier justiteel casusoverleg jeugd voldoet aan de eisen van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Het dossier is beveiligd en alleen de genoemde instanties kunnen dit raadplegen.

Meer informatie over het persoonsgebonden dossier en het bijbehorende justiteel casusoverleg jeugd is verkrijgbaar bij [...de

verantwoordelijke].

Het adres is :  
[...]

Hoogachtend,



### Bijlage III: Aanwijzing voor opstellers

Wanneer u het modelconvenant bewerkt voor uw bestaande praktijk dient u allereerst te bezien welke partijen in uw arrondissement deelnemen aan het JCO-jeugd.

In het modelconvenant is de toelaatbaarheid van de gegevensverstrekking voor de genoemde partijen met iedere andere partner reeds onderzocht. Indien u een andere partijen wilt betrekken bij het JCO-jeugd zult u de rechtmatigheid daarvan moeten vaststellen. Zo dient u wanneer een extra partij deelneemt na te gaan of deze partij beschikt over een rechtmatige grondslag in de op hem van toepassing zijnde privacyregelgeving. Daarnaast dient u na te gaan of de partijen die reeds aan het JCO deelnemen op grond van de op hen van toepassing zijnde regelgeving aan de nieuwe partij gegevens mogen verstrekken.

Eventueel kunt u ook de doelstellingen bijstellen naar de situatie in het eigen arrondissement. Let hierbij alleen op dat wordt uitgegaan van de gemeenschappelijke belangen van de samenwerkingspartners die men vertegenwoordigt en niet van subjectieve wensen van een organisatie. Tevens dient u de toetsing uit te voeren of een organisatie de gegevens mag verwerken voor dit nieuwe gezamenlijke doel op grond van de op hem toepasselijke regelgeving.

Wanneer u wijzigingen aanbrengt in de deelnemende partijen en de doelstellingen geldt dat:

- Een convenant nooit de wet opzij kan zetten. Men kan dus nooit meer bevoegdheden scheppen dan de wet toekent. Niet iedere persoon of instantie die betrokken zou kunnen worden bij het JCO-jeugd zal alleen om de reden dat hij zich wil bezig houden met de aanpak van jeugdcriminaliteit op rechtmatige wijze persoonsgegevens kunnen verstrekken of ontvangen.
- Een uitbreiding van het aantal samenwerkende partijen betekent op zich niet een uitbreiding van het aantal rechtmatige ontvangers van persoonsgegevens. Daarvoor is nodig dat een verstrekkingsgrondslag aanwezig is in de op van partijen van toepassing zijnde regelgeving.
- Een te ruime doelomschrijving biedt geen oplossing omdat het doel voldoende welbepaald dient te zijn zodat het een kader schept waaraan getoetst kan worden of de gegevens wel noodzakelijk zijn.

## Bijlage IV: verstrekkingenregime Bureau Halt

### Bureau Halt

Op een gegevensverwerking (en daarmee gegevensverstrekking) door Bureau Halt is de Wet Bescherming Persoonsgegevens van toepassing. Ingevolge artikel 8 en 9 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) is verwerking van persoonsgegevens -waaronder ook gegevensverstrekking valt- slechts toegestaan indien dit verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld en wanneer één van de genoemde verstrekkinggrondslagen van toepassing is.

#### *Grondslagen*

Art. 8 Wbp schetst zes mogelijke grondslagen voor gegevensverstrekking aan een derde. De volgende grondslagen kunnen daarbij voor Bureau Halt een mogelijkheid bieden tot gegevensverstrekking:

- de betrokkene heeft zijn ondubbelzinnige toestemming verleend;
- de gegevensverwerking is noodzakelijk voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van het bestuursorgaan (bijvoorbeeld de Raad voor de Kinderbescherming of het OM) waaraan verstrekt wordt;
- de gegevensverwerking is noodzakelijk voor de behartiging van het gerechtvaardigd belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens verstrekt worden. Deze laatste vergt altijd een belangenafweging tussen het belang van verstrekking en het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Slechts één van de genoemde grondslagen hoeft aanwezig te zijn. Dit betekent dat toestemming van de betrokkene niet verplicht is wanneer de verstrekking gebaseerd kan worden op een andere grondslag. Dit betekent overigens niet dat de betrokkene niet geïnformeerd moet worden over het gebruik van zijn gegevens of hiertegen bezwaar kan maken.

#### *Verenigbaarheid*

De eisen van verenigbaarheid wordt in art. 9 lid 2 Wbp nader uitgewerkt. Dit betekent dat wanneer Bureau Halt informatie gaat delen in een samenwerkingsverband steeds moet beoordelen of het doel waarvoor de gegevens worden uitgewisseld verenigbaar is met het doel waarvoor Bureau Halt de gegevens oorspronkelijk heeft verzameld (bijvoorbeeld preventie). Hierbij geldt:

- hoe dichter de twee doeleinden bij elkaar liggen (oftewel hoe meer



verwant ze zijn), hoe eerder het verdere gebruik van gegevens verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld. In het model zie je dat één van de doelen is het verlenen van de door een jongere benodigde ondersteuning en hulpverlening om (verder) afglijden naar een criminele carrière te voorkomen. Dit ligt in de preventieve sfeer. Daarnaast kan het voorkomen dat informatie die bij Bureau Halt beschikbaar is over mislukte HALT-afdoeningen bijdraagt aan het doel om te komen tot een passende reactie door de verschillende partijen op een strafbaar feit waarvan een jongere in de leeftijd van 12 tot 18 jaar verdacht wordt.

- als de betrokkene de gegevens als gevoelig ervaart, mag u minder snel aannemen dat deze gegevens ook voor andere doeleinden mogen worden gebruikt.

Bureau Halt moet zich dus ook realiseren in wat voor soort casusoverleg zij gegevens inbrengt. Een justitieel casusoverleg kent een ander doel dan bijvoorbeeld een samenwerkingsverband waarin de school van een jongere participeert.

- als het verdere gebruik tot gevolg heeft dat een bepaalde beslissing over de betrokkene wordt genomen, moet u een extra afweging maken. Ook hier geldt dit dat dit per situatie danwel casusoverleg een andere afweging verlangt.

#### *Noodzakelijke gegevens*

In ieder samenwerkingsverband geldt dat een partij alléén die gegevens mag inbrengen die voor de andere partijen noodzakelijk zijn om het gezamenlijk doel te bereiken (voor het JCO staan deze doelen reeds geformuleerd in het bijgaande model). Bureau Halt mag dus niet het complete dossier van een jongere in een casusoverleg aan de andere partners ter beschikking stellen. De medewerker dient zelf van te voren te bedenken welke gegevens hij in een casusoverleg kan inbrengen.