

Aan

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Datum

23 april 2007

Uw kenmerk

Ons kenmerk

ET/EM / 7051955

Bijlage(n)

Onderwerp

Schriftelijke vragen van de vaste commissie voor Economische Zaken

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen die zijn gesteld voor de vaste commissie voor Economische Zaken. De vragen zijn mij toegestuurd per brief van 17 april 2007, met kenmerk 07-EZ-B-015. Deze vragen - en de daaruit sprekende zorg - heb ik ook aan de orde gesteld tijdens een gesprek dat ik heb op 19 april jl. heb gevoerd met de voorzitters van de Raden van Bestuur van Essent, Eneco, Nuon en Delta.

1. Kunt u zekerheid bieden dat bedrijven voor het slaan van het KB de netten niet volhangen met schulden via het belenen van het netwerk zelf of de aandelen van het netbedrijf?

Antwoord

Volledige zekerheid hierover kan ik niet bieden. In zijn algemeenheid merk ik op dat een geïntegreerd energiebedrijf op dit moment – net als elk ander bedrijf – leningen kan aantrekken ten behoeve van commerciële activiteiten. Het feit dat de netten deel uitmaken van de groep heeft een positieve invloed op de kredietwaardigheid van het geïntegreerde energiebedrijf en vergroot daarmee de mogelijkheid om leningen aan te trekken. Immers, het netbeheer genereert bijvoorbeeld een zekere dividendstroom die het aantrekkelijk maakt om goedkoop te lenen. Ik kan niet uitsluiten dat het aantrekken van leningen ongewenst effect kan hebben op het netbeheer. Dit is inherent aan de geïntegreerde structuur van de energiebedrijven. Indien het netwerk volledig is los gemaakt van niet gereguleerde activiteiten, blijft het netwerk geheel buiten de invloed van risico's die kunnen samenhangen met de financiering van die marktactiviteiten.

Om ongewenste invloed op het netbeheer tegen te gaan, bevat de wet een aantal beperkingen om voor dergelijke leningen het net of de aandelen in de netbeheerder als zekerheid te gebruiken. Zo mag het net niet als zekerheid worden ingezet ten behoeve van leningen voor

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 30

Doorkiesnummer

+31 70 379 7701

Telefax

+31 70 379 7841

Hoofdkantoor

Bezuidenhoutseweg 30

Postbus 20101

2500 EC 's-Gravenhage

Telefoon (070) 379 89 11

Telefax (070) 347 40 81

Email ezpost@minez.nl

Website www.minez.nl

Behandeld door

Jon Eikelenstam

*Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden*

commerciële activiteiten. Dit is het zogenaamde beleningsverbod in artikel 93b Elektriciteitswet 1998 en artikel 85b Gaswet. In de Wet onafhankelijk netbeheer is geregeld dat het beleningsverbod vervalt per 1 juli 2008 en wordt vervangen door het aangepaste artikel 17 Elektriciteitswet 1998 en artikel 10b Gaswet, waarin wordt geregeld dat het de netbeheerder niet is toegestaan om zekerheidsrechten te vestigen ten behoeve van het financieren van groepsmaatschappijen of schulden aan te gaan voor groepsmaatschappijen, behoudens voorzover dit gebeurt ten behoeve van het netbeheer. Deze wijziging biedt de mogelijkheid om ook andere financieringsconstructies binnen het concern te beoordelen. Ook is er de mogelijkheid om nadere eisen te stellen aan het financieel beheer van de netbeheerder (artikel 18a Elektriciteitswet 1998 en artikel 10e Gaswet). Daarnaast is er een belemmering om zekerheden te vestigen op de aandelen in de netbeheerder, omdat deze aandelen als gevolg van het privatiseringsverbod in artikel 93 Elektriciteitswet 1998 en artikel 85 Gaswet, de kring van de huidige publieke aandeelhouders niet kunnen verlaten.

2. Is het juist dat de bedrijven op deze wijze zoveel mogelijk schulden in het netbedrijf willen hangen, om daarmee de overnamekas van de holding te versterken en commerciële cq. internationale aankopen te doen?

Antwoord

De stelling dat de energiebedrijven op dit moment proberen om zo veel mogelijk schulden in het netbedrijf te hangen om zo een overnamekas te vullen, kan ik niet beoordelen. Dat zal afhangen van de gekozen financieringsstructuur en de rol van het netbeheer daarin. In het overleg met de energiebedrijven van 19 april jl. hebben de bedrijven mij toegezegd hierover nadere informatie te verstrekken.

3. Zou dit in strijd zijn met de Wet onafhankelijk netbeheer (30 212) en de brief van 16 januari 2007, waarin wordt gezegd dat schulden juist niet mogen worden aangegaan ten behoeve van andere groepsmaatschappijen?

Antwoord

Indien energiebedrijven binnen de in hierboven geschetste wettelijke kaders leningen aantrekken is dat niet in strijd met de Wet onafhankelijk netbeheer (30 212) of de brief van 16 januari 2007.

4. Gaat u hier onmiddellijk een dam voor opwerpen of kan dit leegplukken van de netten pas worden voorkomen na inwerkingtreding van art. 17 Elektriciteitswet 1998 en art. 10 Gaswet, die door de motie Doek nog even worden opgeschort?

Antwoord

Zoals aangegeven, is er thans reeds voorzien in regels die het "leegplukken" van de netten tegengaan. Het net mag ingevolge het zogenaamde beleningsverbod in artikel 93b Elektriciteitswet 1998 en artikel 85b Gaswet niet als zekerheid worden ingezet ten behoeve van leningen voor commerciële activiteiten. Inherent aan de geïntegreerde structuur van de energiebedrijven is evenwel dat niet elke invloed van het aantrekken van leningen of het anderszins stellen van zekerheden op het netbedrijf kan worden uitgesloten.

5. Is voornoemde opschorting een kans voor de bedrijven om de netten vol te hangen met schulden ten behoeve van de holding? Zo ja, welke actie onderneemt u om dit te voorkomen?

Antwoord

De winst uit het netbeheer komt als gevolg van de consolidatie terecht bij de holding. Vervolgens is het aan het bestuur van de holding en de publieke aandeelhouders om de winst te bestemmen. Voor zover de statuten niet anders bepalen, komt de winst de aandeelhouders ten goede. De precieze winstbestemming is dus een aangelegenheid van het bestuur en de publieke aandeelhouder, ik heb hier geen machtsmiddelen.

(w.g.) Maria J.A. van der Hoeven