



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Onderdeel	DJOA	Bij beantwoording de
Datum	24 april 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5475054/07	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060709610	één zaak in uw brief
Onderwerp	Vragen van het lid De Roon (PVV) over georganiseerde winkelcriminaliteit	behandelen.

In antwoord op uw brief van 15 maart 2007, kenmerk 2060709610, deel ik u, mede namens mijn ambtgenotes van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Wonen, Wijken en Integratie, mee dat de vragen van het lid van uw Kamer De Roon inzake georganiseerde winkelcriminaliteit, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie, mede namens de Ministers van Binnenlandse Zaken

en Koninkrijksrelaties en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, op de vragen van het lid De Roon (PVV) over georganiseerde winkelcriminaliteit. (Ingezonden 15 maart 2007, nr. 2060709610).

Vraag 1.

Hebt u kennisgenomen van het Nationaal Onderzoek Winkelcriminaliteit 2006?

Antwoord vraag 1.

Ja.

Vraag 2:

Kunt u bevestigen dat circa 35% van de winkeldiefstallen door georganiseerde bendes worden gepleegd en dat het aandeel van de georganiseerde criminaliteit tegen de detailhandel is toegenomen? Kunt u bevestigen dat de detailhandel steeds meer te lijden heeft van georganiseerde criminelen?

Antwoord vraag 2.

Ik kan dit niet bevestigen. De registratie van winkeldiefstallen (waaronder ramkraken) vindt landelijk plaats bij het Korps landelijke politiediensten (KLPD) in het landelijk overvallen registratie systeem (LORS) en het Herkenningsdienst systeem (HKS). In algemene zin is ten opzichte van 2005 in 2006 een daling van geregistreerde winkeldiefstallen zichtbaar van circa 20%. Uit de systemen valt niet op te maken welk deel van de winkeldiefstallen al dan niet in georganiseerd verband werd gepleegd. Ook op basis van de Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven (MCB) van de jaren 2004, 2005 en 2006 kan niet worden bevestigd dat 35% van de winkeldiefstallen door georganiseerde bendes wordt gepleegd. Volgens de MCB is in 2006 voor het delict 'diefstal in de detailhandel' door geen enkel getroffen bedrijf een criminele organisatie als vermoedelijke dader heeft aangewezen.

Vraag 3.

Ziet u aanleiding om de bovenregionale aanpak door de politie van georganiseerde winkelcriminaliteit permanent te maken in plaats van, zoals nu gebeurt, ad hoc te laten plaatsvinden? Zo ja, wat gaat u doen om dit te bevorderen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 3.

Sinds 2003 zijn er zes vaste teams van de bovenregionale recherche (BR) beschikbaar voor de aanpak van de regio-overschrijdende middencriminaliteit. Het gaat hierbij om de aanpak van criminele groeperingen die in verschillende politieregio's actief zijn of om criminele verschijnselen die zich in samenhang voordoen in het gehele land waarbij de regionale researchedienst van een politieregio gedurende te lange tijd te zwaar belast zou worden. Door deze onderzoeken te laten plaatsvinden door de bovenregionale researcheteams is er vaste capaciteit beschikbaar, zodat er geen capaciteit uit de participerende politieregio's hoeft te worden vrijgemaakt ten behoeve van een

bovenregionaal onderzoek.

De regiopolitie evenals de BR besteedt veel aandacht aan mobiel banditisme. Voor de aanpak van mobiel banditisme wordt 75% van de capaciteit van de BR ingezet. Het gaat om vormen van criminaliteit die door mobiele bendes worden gepleegd zoals winkeldiefstallen, overvallen, ramkraken, voertuigcriminaliteit en ladingdiefstallen. In een aantal van dergelijke onderzoeken wordt intensief samengewerkt met buitenlandse opsporingsdiensten.

Vraag 4.

Kunt u bevestigen dat er sprake is van een harde kern van criminelen die het geweld tegen winkeliers niet schuwen? Kunt u bevestigen dat het geweld tegen winkeliers zelfs toeneemt en dat 75% van de overvallers van winkels binnen vier jaren weer in de fout gaat? Zo ja, bent u van oordeel dat dit aanleiding moet zijn om op recidive van het plegen van gewelddadige overvallen (artikel 312 en 317 Wetboek van Strafrecht) een wettelijke minimumstraf te stellen? Ziet u hierin aanleiding om de politie aan de hand van een zogenaamde 'Dader Top 100' extra toezicht op (winkel)overvallers te laten houden? Wat zijn daartoe de mogelijkheden?

Antwoord vraag 4.

Ik kan dit op basis van de mij thans ter beschikking staande informatie bevestigen, noch ontkennen. Het Korps landelijke politiediensten (KLPD) brengt op basis van de door de Nederlandse politie aangeleverde gegevens criminele verschijnselen in beeld en probeert zicht te krijgen op door de plegers gebruikte (contra)strategieën. Met die verworven kennis en informatie kan adequater en in een vroeger stadium worden ingegrepen. Zo worden bijvoorbeeld bendes uit Oost-Europa gemonitord. Op het moment dat een dergelijke groep in kaart is gebracht en er voldoende voorbereidend onderzoek heeft plaatsgevonden, wordt bekeken door wie en waar (Bovenregionale Recherche, de Koninklijke marechaussee of een van de politieregio's) en waar tot daadwerkelijke aanpak van de groep kan worden overgegaan.

Voor de vraag of ik van oordeel ben dat bij recidive van het plegen van gewelddadige overvallen een wettelijke minimumstraf ingesteld moet worden, verwijs ik naar het kabinetsstandpunt dat is geformuleerd over minimumstraffen (TK 29 049, nr. 1). Het kabinet is van oordeel dat het niet zinvol is een voorstel te doen tot zelfstandige introductie van een stelsel van bijzondere minimumstraffen in het Nederlandse strafrecht. Dit standpunt is geformuleerd naar aanleiding van een onderzoek naar strafminima in een aantal Europese landen en de wijze waarop deze in de praktijk functioneren. Het onderzoek leverde geen aanwijzing op dat een stelsel van bijzondere minimumstraffen dat daadwerkelijk wordt toegepast, een effectievere bijdrage levert aan de bestrijding van criminaliteit dan strafwetgeving zonder minimumstraffen. Ik onderschrijf deze conclusie.

Er zijn momenteel bij de politie op regionaal niveau diverse initiatieven om zicht te houden op hen bekende recidivisten. Op dit moment is er geen aanleiding om een landelijke systeem in te voeren.

Vraag 5.

Ziet u in het rapport, mede in het licht van het feit dat gemeenten uit welstandoverwegingen vaak toestemming weigeren (bouwvergunning weigeren) om zogenaamde anti-ramkraakpalen voor winkels te plaatsen, aanleiding om een wijziging van de wetgeving voor te bereiden, met als doel de bevoegdheid van gemeenten om het plaatsen van anti-ramkraakpalen voor winkels te weigeren, af te nemen? Zo ja, welke stappen gaat u daartoe zetten en op welke termijn? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 5.

Hiervoor verwijs ik naar de antwoorden op vragen van de leden De Roon en Madlener over plaatsingsproblemen met betrekking tot anti-ramkraakpalen, die op 13 februari jongstleden zijn verzonden. Het rapport geeft geen aanleiding hierover een ander standpunt in te nemen.