

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

292

Vragen van het lid **Wilders** (Groep Wilders) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, voor Vreemdelingenzaken en Integratie en van Justitie over *het afwijzen van een moslimsollicitant*. (Ingezonden 9 oktober 2006)

1

Heeft u kennisgenomen van het bericht¹ dat de Commissie Gelijke Behandeling van mening is dat de gemeente Rotterdam ten onrechte een moslimsollicitant heeft afgewezen die weigerde vrouwen een hand te geven en zich religieus kleepte?

2

Deelt u de mening dat het oordeel van de Commissie Gelijke Behandeling onbegrijpelijk is en geen naleving verdient omdat mannen vrouwen in ons land een hand dienen te geven, zeker als het gaat om ambtenaren die zich bovendien representatief dienen te kleden?

3

Wat zegt deze uitspraak naar uw oordeel over de kwaliteit en het bestaansrecht van de Commissie Gelijke Behandeling?

¹ NOS Teletext, pag. 104 en de website van De Telegraaf, 5 oktober 2006
http://www.telegraaf.nl/binnenland/51044031/Afwijzen_moslimsollicitant_was_onjuist.html

Antwoord

Antwoord van minister **Nicolaï** (Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. (Ontvangen 7 november 2006)

1

Ja.

2

De Commissie Gelijke Behandeling (Cgb) is een onafhankelijke commissie belast met het onderzoek naar en de beoordeling van de vraag of een bepaalde gedraging moet worden aangemerkt als een door de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb) verboden vorm van onderscheid. Ik acht het niet wenselijk om in te gaan op een oordeel van de Cgb in een individuele zaak. Wel wijs ik graag op het kabinetsstandpunt betreffende botsende grondrechten neergelegd in de nota Grondrechten in een pluriforme samenleving (Kamerstukken II 2003/04, 29 614, nr. 2). Daarin heeft het kabinet aangegeven dat het dragen van kledingstukken en/of sieraden die mogelijk uitdrukking geven aan een religieuze overtuiging in beginsel niet in de weg staan aan het goed ambtenaarschap. In bepaalde gevallen kunnen er, in verband met de aard van de functie, echter redenen zijn in verband met veiligheid, functionaliteit of

onpersoonlijke gezagsuitoefening die kunnen leiden tot de dringende noodzaak voor het stellen van kledingvoorschriften. Indien deze voorschriften de godsdienstvrijheid beperken, zal moeten worden voldaan aan de eisen die artikel 6 Grondwet, artikel 9 EVRM en de Awgb daaraan stellen. Deze eisen gelden ook voor de beperking van andere religieuze uitingen, zoals het al dan niet schudden van een hand.

3

Een individuele zaak biedt naar mijn mening geen goede aanleiding om conclusies te trekken over de kwaliteit en het bestaansrecht van de Cgb. Eind november 2006 is de verschijning van de tweede evaluatie van de Algemene wet gelijke behandeling gepland. Deze, door de Awgb voorgeschreven, evaluatie is bedoeld om periodiek de werking van de wet in de praktijk te toetsen. In het kader van de evaluatie zal onder meer de effectiviteit van de Cgb aan de orde komen.