

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1345**

Vragen van het lid **Wilders** (PVV) aan de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Wonen, Wijken en Integratie over *de radicale Tilburgse imam Ahmed Salam*. (Ingezonden 28 maart 2007)

1 Heeft u kennisgenomen van de berichten «Vreeman zegt imam wacht aan»<sup>1</sup> en «Imam Salam hoort hier niet thuis»?<sup>2</sup>

2 Is het waar dat de Tilburgse radicale imam Ahmed Salam die eerder weigerde de voormalige minister voor Vreemdelingenbeleid en Integratie de hand te schudden, door de burgemeester van Tilburg de wacht is aangezegd en is verteld dat hij niet thuis hoort in Nederland wegens aanhoudende radicale uitlatingen? Wat is uw oordeel hierover?

3 Is het waar dat deze radicale imam in de moskee onder meer zou hebben gezegd dat de Nederlandse staat schade toegebracht moet worden? Deelt u de mening dat dit onaanvaardbaar is?

4 Kan het verslag van het onderhoud tussen de burgemeester van Tilburg en de radicale imam van december 2006 over zijn uitspraken, naar de

Kamer worden gestuurd? Zo neen, waarom niet?

5 Bent u bereid ervoor zorg te dragen dat de radicale Tilburgse imam Ahmed Salam een onmiddellijk preekverbod krijgt? Bent u bereid te bezien of de moskee waar deze imam preekt, kan worden gesloten?

6 Heeft de betrokken imam een dubbele nationaliteit? Zo neen, bent u bereid hem onmiddellijk uit te zetten? Zo ja, bent u bereid met wetgeving te komen op grond waarvan betrokkene kan worden gedemonestriseerd en alsnog het land kan worden uitgezet?

<sup>1</sup> Brabants Dagblad, 24 maart 2007.

<sup>2</sup> De Telegraaf, 25 maart 2007.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en voor Wonen, Wijken en Integratie. (Ontvangen 24 april 2007)

1 Ja.

2 Er heeft in december 2006 inderdaad een gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester van Tilburg en de betreffende imam. De deelnemers aan dit gesprek hebben afgesproken hiervan geen externe mededeling te doen.

3 Uitspraken die voor toehoorders aanleiding zijn zich af te keren van de Nederlandse samenleving of zich zelfs daartegen af te zetten, vinden wij niet bevorderlijk voor de integratie, de sociale cohesie en de nationale veiligheid. Het lokale en landelijke overheidsbeleid is juist gericht op het versterken van de binding van mensen aan de samenleving en de democratische rechtsorde. Indien wordt geconstateerd dat stelselmatig een anti-integratief gedachtegoed wordt uitgedragen, houdt de overheid deze ontwikkelingen scherp in de gaten. Het kabinet acht het juist wanneer personen die dergelijke uitspraken doen, door lokale bestuurders hierop worden aangesproken en een beroep wordt gedaan op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid.

4 Het is niet aan ons om een eventueel verslag openbaar te maken. De burgemeester is hiertoe bevoegd. Uit navraag bij de burgemeester blijkt dat hij de inhoud van het onderhoud tussen de burgemeester van Tilburg en de radicale imam van december 2006 niet openbaar wenst te maken. Het betreft een verslag van een vertrouwelijk gesprek. De burgemeester en de imam hebben afgesproken dat over hetgeen in dit gesprek is gewisseld, geen externe mededeling wordt gedaan.

5

De Grondwet en de internationale mensenrechtenverdragen, in het bijzonder artikel 7 van de Grondwet respectievelijk artikel 10 van het Europese Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), beschermen de vrijheid van meningsuiting. Het belang daarvan is groot in elke democratische samenleving, ook wanneer daarbij controversiële uitlatingen aan de orde zijn.

De uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting kent echter grenzen. Zo genieten uitingen waarmee zuiver wordt beoogd haat te zaaien of op te roepen tot het gebruik van geweld, geen bescherming. Dergelijke uitingen vallen onder de reikwijdte van het Wetboek van Strafrecht en kunnen aanleiding geven tot vervolging. Of sprake is van overtreding van de strafwet, is ter eventuele beoordeling aan het openbaar ministerie en uiteindelijk de rechter.

In het Nederlands recht is een «preekverbod» onbekend. Wel kan de strafrechter in bepaalde gevallen bij een veroordeling als bijkomende straf een beroepsverbod opleggen (vgl. artikel 28, eerste lid, onder 5°, Sr).

Een wetsvoorstel dat beoogt het opleggen van deze bijkomende straf in ruimere zin mogelijk te maken is thans in consultatie. Voorgesteld wordt onder meer dat ook ter zake van belediging van een groep mensen (artikel 137c Sr), het aanzetten tot haat, discriminatie of geweld (artikel 137d Sr) of discriminatie bij ambtsof beroepsuitoefening (artikel 137g Sr) ontzetting uit het beroep kan worden uitgesproken. Als gezegd moet betrokkene dan wel veroordeeld zijn wegens een van deze strafbare feiten. Sluiting van een moskee wordt niet overwogen, aangezien ingevolge artikel 6, tweede lid, Grondwet overheidsmaatregelen die een beperking impliceren op de uitoefening van het recht op godsdienstvrijheid, slechts betrekking kunnen hebben op de geloofsbelijdenis buiten gebouwen en besloten plaatsen.

6

Personen met de Nederlandse nationaliteit kunnen niet worden uitgezet. Dit geldt ook voor de imam, ongeacht een eventueel tweede staatsburgerschap.