



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	29 juni 2007
Ons kenmerk	5491500/07
Uw kenmerk	2060717700
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Beantwoording kamervragen over de vrijlating van een man die kinderen zou hebben geronseld voor escort-service.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hierbij ontvangt u antwoord op de vragen van het lid De Roon (PVV) over de vrijlating van een man die kinderen zou hebben geronseld voor escortservice (ingezonden 8 juni 2007 onder nummer 2060717700).

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid De Roon (PVV) over de vrijlating van een man die kinderen zou hebben geronseld voor escortservice (ingezonden 8 juni 2007 onder nummer 2060717700).**

---

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht "Trio ronselde kinderen voor escortbedrijfje"? 1)

Antwoord op vraag 1.

Ja.

Vraag 2

Is het waar, dat de rechtbank in Arnhem aanleiding zag om een verdachte van het ronselen van kinderen voor escortbedrijven vrij te laten in afwachting van zijn berechting, hoewel de rechtbank oordeelde, dat voortzetting van diens voorlopige hechtenis op grond van het recidiverisico gerechtvaardigd is?

Vraag 4

Hoe heeft er een situatie kunnen ontstaan, waardoor de rechtbank zich kennelijk genoodzaakt zag om betrokkene toch op vrije voeten te stellen?

Antwoord op vraag 2 en 4.

Het Openbaar Ministerie heeft zich op de pro forma zitting van 6 juni 2007 verzet tegen het verzoek tot schorsing van de voorlopige hechtenis van de verdachte. De rechtbank Arnhem heeft echter geoordeeld dat de recidivegrond voldoende sterk is voor het handhaven van de voorlopige hechtenis, maar heeft in een passage in het psychologische rapport en in het reclasseringsrapport redenen gezien om de voorlopige hechtenis te schorsen.

Vraag 3

Deelt u de mening, dat personen, die van dergelijke verwerpelijke bezigheden worden verdacht en ten aanzien van wie gegronde vrees voor herhaling van die bezigheden bestaat, niet mogen worden vrijgelaten?

Antwoord op vraag 3.

Het Wetboek van Strafvordering geeft de strafrechter de mogelijkheid voorlopige hechtenis te schorsen of op te heffen. Over de wijze waarop en de gevallen waarin de strafrechter in individuele zaken hiervan gebruik maakt, past mij geen oordeel.

Vraag 5

Gaat u het Openbaar Ministerie opdragen om hoger beroep in te stellen tegen deze vrijlating en gaat u het Openbaar Ministerie opdragen om deze verdachte niet pas in september, maar binnen 14 dagen te laten berechten? Zo neen, waarom niet?

Antwoord op vraag 5.

De beslissing van de rechtbank tot schorsing van de voorlopige hechtenis is aan te merken als een tussenuitspraak. Ingevolge artikel 406 Wetboek van Strafvordering is het hoger beroep tegen een tussenuitspraak slechts toegelaten gelijktijdig met dat tegen de einduitspraak. Nu de rechtbank nog geen einduitspraak heeft gedaan, kan tegen de tussenuitspraak geen hoger beroep worden ingesteld.

Aangezien er in deze zaak vanaf eind juni nog getuigenverhoren zullen plaatsvinden, is het niet mogelijk de zaak eerder op zitting te appointeren. De verdere inhoudelijke behandeling van deze zaak zal plaatsvinden op 19, 20 en 21 september 2007.

1) De Telegraaf, 7 juni 2007