



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 39 11
Fax (070) 3 70 79 31
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden	Bij beantwoording de
Datum	3 juli 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5492024/07	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060715400	één zaak in uw brief
Onderwerp	Beantwoording Kamervragen over de ruimte die Mohammed B. Tijdens de zitting kreeg.	behandelen.

Hierbij ontvangt u antwoord op de vragen van de leden Wilders, De Roon en Brinkman (allen PVV) over de ruimte die Mohammed B. tijdens de zitting van het Gerechtshof te Den Haag kreeg voor zijn islamitisch-terroristisch gedachtengoed (ingezonden 21 mei 2007, nr. 2060715400).

De Minister van Justitie,

2060715400

Vragen van de leden Wilders, De Roon en Brinkman (allen PVV) aan de minister van Justitie over de ruimte die Mohammed B. tijdens de zitting van het Gerechtshof te Den Haag kreeg voor zijn islamistisch-terroristisch gedachtengoed. (Ingezonden 21 mei 2007)

Vraag 1.

Heeft u kennisgenomen van het bericht “Morbide fascinatie” 1) waarin onder meer staat vermeld dat Mohammed B. tijdens de rechtzitting alle Moslims heeft opgeroepen om het zwaard te pakken om hier en daar wat kelen van ongelovigen door te snijden? Deelt u de mening dat het onacceptabel is dat een President van het Gerechtshof meegaandheid vertoont ten opzichte van deze verschrikkelijke uitspraken van Mohammed B. en hierover zelfs met hem in gesprek treedt? Ziet u hierin aanleiding om de wet zodanig te wijzigen dat de rechterlijke macht wordt ingescherpt dat zij verdachten en getuigen die dergelijke uitspraken doen “kort moet houden” ? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 1.

Ja, van genoemd bericht heb ik kennis genomen.

De voorzitter heeft de leiding van het onderzoek op de terechtzitting. Samen met de bijzitters bepaalt hij de gang van zaken en de omvang van het onderzoek met het oog op de materiële waarheidsvinding. De leidinggevende rol van de voorzitter komt ook tot uiting in zijn bevoegdheden op het gebied van de ordehandhaving. Hij kan daartoe zelfs, bij ordeverstoring of hinderlijk gedrag, personen bevelen te vertrekken (vgl. de artikelen 124 en 273, derde lid, Sv). De wet biedt aldus toereikende mogelijkheden om een ordentelijk verloop van het strafproces te verzekeren.

Of, en zo ja, onder welke omstandigheden van een ordehandhavende bevoegdheid gebruik wordt gemaakt, staat volledig ter beoordeling van de voorzitter. Het is niet aan mij oordeel te geven over de wijze waarop een rechter zijn bevoegdheden in verband met de orde tijdens een terechtzitting heeft gehanteerd.

Vraag 2.

Bent u zich ervan bewust dat dergelijke schokkende uitspraken door (potentiële) volgelingen kunnen worden opgepakt als geestelijke munitie of richtlijnen voor hun toekomstige handelen en dat deze uitspraken daardoor zeer schadelijke gevolgen kunnen hebben voor de veiligheid van de Nederlandse samenleving? Zo ja, bent u bereid om de wettelijke procedure voor de zitting en de voorbereiding van een zitting in dit soort zaken zodanig te wijzigen dat verdachten of getuigen in een rechtszaal niet meer de gelegenheid krijgen om terroristische oproepen te doen in een openbaar gedeelte van de zitting? Zo neen, waarom niet?

Vraag 3.

Klopt het dat de President van het Gerechtshof op de vraag van Mohammed B. of zij in Allah

geloofde, antwoordde: “Nou, ik geloof wel in een Allah”? Deelt u de mening dat een rechter geen antwoord zou moeten geven op dergelijke vragen? Bent u bereid om de wet zodanig te wijzigen dat het rechters verboden wordt om in te gaan op dergelijke provocerende vragen van verdachten? Zo neen, waarom niet?

Vraag 4.

Deelt u de mening dat een gerechtshof nooit en te nimmer mag fungeren als podium voor terroristen om hun zieke ideeën te verspreiden? Wilt u het proces-verbaal van deze terechtzitting aan de Kamer toezenden opdat de Kamer zich een volledig beeld kan vormen van de wijze waarop de rechter is omgegaan met het gedrag van Mohammed B.? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 2, 3 en 4.

Het is niet aan mij om een oordeel te geven over de wijze waarop de rechter verdachten en getuigen op de terechtzitting ondervraagt. In zijn algemeenheid kan ik opmerken dat ik een nadere wettelijke inkadering van de methode van ondervraging die de rechter in een concreet geval hanteert, niet opportuun acht. De ruimte die de wet biedt, stelt de rechter in staat een verhoor telkens af te stemmen op de persoon van de te ondervragen verdachte of getuige, met als doel waarheidsvinding. Uit het antwoord op vraag 1 vloeit voort dat ik overigens geen noodzaak zie voor een wijziging van de procedure voor een terechtzitting.

Het proces-verbaal is nog niet gereed, maar kan door iedereen, dus ook een Kamerlid, bij de voorzitter van het gerecht worden opgevraagd (cf. artikel 365, vierde lid, Sv.). Dit proces-verbaal zal worden verstrekt, tenzij de voorzitter van mening is dat dit bijvoorbeeld vanuit veiligheidsoogpunt niet kan.

1) Trouw, 12 mei 2007