

Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	10 juli 2007	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5491643/07	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2060716700	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Beantwoording vragen van het lid Pechtold (D66) over de bescherming van privacy	één zaak in uw brief behandelen.

Bijgaand zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Pechtold (D66) over de bescherming van privacy.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie, mede namens de Minister van van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, op vragen van het lid Pechtold (D 66) over de bescherming van privacy.

(Ingezonden 31 mei 2007, kenmerk nr. 2060716700)

Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht 'Bescherming privacy vereist meer sancties'? 1)

Vraag 2

Deelt u de zorgen van de voorzitter van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)?

Vraag 3

Deelt u de mening dat het CBP meer sanctiemogelijkheden dient te krijgen? Zo ja, welke actie gaat u ondernemen om dit te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet? Hoe verhouden de toezichthoudende bevoegdheden van het CBP zich tot die van soortgelijke instellingen in andere lidstaten van de Europese Unie?

Antwoorden 1 tot en met 3

Ik heb met belangstelling kennisgenomen van het bericht.

Over de vraag of het Cbp voldoende of juist te weinig sanctiemogelijkheden heeft wordt verschillend gedacht. Discussies over de omvang van de toezichthoudende bevoegdheden van het Cbp waren ten tijde van de parlementaire behandeling van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) aanleiding voor mijn ambtsvoorganger om aan te kondigen dat daaraan in het kader van de evaluatie van de Wbp aandacht moest worden besteed.

De eerste evaluatie van de Wbp is op dit ogenblik gaande. De evaluatie is opgesplitst in twee fasen. De uitkomst van de eerste fase die onlangs aan uw Kamer is gezonden, behelsde een knelpuntenanalyse op basis van bestaande literatuur en een empirisch (veld)onderzoek.¹ In de tweede fase zal (onder meer) aandacht worden besteed aan de (effectiviteit van de) toezichthoudende bevoegdheden en sanctiemogelijkheden van het Cbp. Aan de hand van de evaluatie zal ik een standpunt voorbereiden inzake knelpunten en mogelijke oplossingen.

Vraag 4

Wat is uw reactie op het onderzoek van het Rathenau-instituut ? 2)

Vraag 5

Deelt u de mening van het Rathenau-instituut dat het geheel aan veiligheidsmaatregelen nauwelijks maatschappelijke discussie oproept? Deelt u tevens de mening dat dit zorgelijk is en dat de tijd rijp is voor een fundamentele discussie over de snel voortschrijdende

¹ "Eerste fase evaluatie Wbp. Literatuuronderzoek en knelpuntenanalyse", Kamerstukken II, vergaderjaar 2006-2007, 31 051, nr. 1.

technologie en privacy, zoals de voorzitter van het CBP stelt? Zo ja, hoe bent u voornemens hier invulling aan te geven? Bent u bereid meer aan bewustwording over privacy te doen, bijvoorbeeld door hier een Postbus 51-campagne aan te wijden?

Antwoorden 4 en 5

Van het Rathenau-onderzoek is eveneens met belangstelling kennisgenomen. Onmiskenbaar wordt de samenleving in toenemende mate bepaald door digitalisering en internationalisering. De digitale realiteit noopt tot een aanpak die veiligheidsdreiging tijdig signaleert en het mogelijk maakt alert op (internationale) bedreigingen van de samenleving, waarbinnen ook de uitoefening van de vrijheden dient te worden geborgd, te reageren.

Er zal ook hier aanleiding zijn om stil te staan bij de vraag of en op welke wijze het beleid inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer een nieuwe impuls behoeft.

- 1) NRC Handelsblad, 12/13 mei 2007 (zie hieronder)
- 2) 'Van privacyparadijs tot controlestaat?' februari 2007