



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	16 juli 2007
Ons kenmerk	5495765/07
Uw kenmerk	2060717580
Onderwerp	Beantwoording vragen van het lid De Roon over problemen bij het NFI.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Bijgaand zend ik u de antwoorden op de vragen het lid De Roon (PVV) over problemen bij het NFI.

De Minister van Justitie,

2060717580

Antwoorden op de vragen van het lid De Roon aan de minister van justitie over problemen bij het Nederlands Forensische Instituut. (Ingezonden 7 juni 2007)

Vraag 1

Klopt het dat een met veel moeite gearresteerde verdachte van grootschalige heroïnesmokkel door de rechter op vrije voeten is gesteld omdat het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) een onderzoeksoopdracht heeft geweigerd «omdat het geen specialisten had»?

Antwoord op vraag 1

Het is niet juist dat het NFI een opdracht heeft geweigerd. Het NFI heeft in de strafzaak, waaraan in de vraag wordt gerefereerd, geen opdracht (voor een stemvergelijkend onderzoek) gekregen.

De verdenking in deze strafzaak was onder meer gebaseerd op afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken. Met betrekking tot een aantal van die telefoongesprekken ontstond in de loop van het onderzoek discussie over de vraag of de verdachte hieraan had deelgenomen.

Het Openbaar Ministerie en de rechtbank hebben vervolgens telefonisch geïnformeerd naar de mogelijkheid van een stemvergelijkend onderzoek. Het NFI deelde mede zelf momenteel niet in staat te zijn tot stemvergelijkend onderzoek; dat onderzoek zou wel kunnen worden uitbesteed aan een bureau in Engeland, hetgeen een vertraging van zes tot acht maanden zou betekenen.

Deze vertraging is één van de omstandigheden die het Openbaar Ministerie heeft doen besluiten de rechtbank niet te vragen om een aanhouding van de strafzaak voor nader stemvergelijkend onderzoek. Daarnaast vormde een belangrijke overweging de omstandigheid dat de inhoud van de telefoongesprekken waarover twijfel bestaat door wie ze zijn gevoerd, dusdanig is dat deze in ieder geval niets extra's zouden hebben kunnen bijdragen aan het bewijs voor het subsidiair ten laste gelegde feit. Stemvergelijkend onderzoek zou in dit verband dan ook nutteloos zijn geweest. Voorts was twijfelachtig of deze inhoud voor de rechtbank voldoende zou zijn geweest om te komen tot een bewezenverklaring van het primair ten laste gelegde feit, temeer daar stemvergelijkend onderzoek slechts een waarschijnlijkheidsoordeel betreft en geen 100% uitsluitel geeft en ander bewijs voor deelname van de verdachte aan de betwiste gesprekken ontbreekt.

Bij de behandeling van de zaak ter zitting op 5 juni 2007 heeft het Openbaar Ministerie dan ook het standpunt ingenomen dat de gesprekken, ten aanzien waarvan de twijfel bestond, niet als bewijsmiddel zouden worden opgevoerd. Het Openbaar Ministerie was van oordeel dat de overige gesprekken wel als bewijsmiddel konden worden gebruikt, mede omdat de betrokkenheid van verdachte bij juist deze gesprekken ook uit andere feiten en omstandigheden bleek. Een en ander bracht het Openbaar Ministerie tot de conclusie dat de verdachte diende te worden vrijgesproken

voor het primair ten laste gelegde en diende te worden veroordeeld voor het subsidiair ten laste gelegde feit.

Overigens heeft de advocaat van de verdachte evenmin gevraagd om een dergelijk stemvergelijkend onderzoek. De rechtbank heeft hiertoe ook niet ambtshalve beslist.

Na de behandeling ter terechtzitting heeft de rechtbank de voorlopige hechtenis van de verdachte opgeheven. De rechtbank was van oordeel dat er geen ernstige bezwaren bestonden voor het primaire dan wel subsidiair ten laste gelegde feit. De rechtbank heeft deze beslissing niet nader toegelicht.

De rechtbank heeft de verdachte bij vonnis van 19 juni 2007 vrijgesproken, omdat naar het oordeel van de rechtbank het strafdossier en in het bijzonder de inhoud van de telefoongesprekken, die aan de verdachten konden worden toegeschreven, onvoldoende bewijs opleverden voor de ten laste gelegde strafbare feiten.

Het Openbaar Ministerie leidt uit deze overweging af dat de rechtbank kennelijk het standpunt van het Openbaar Ministerie heeft gevolgd dat een aantal gesprekken in ieder geval (dus ook zonder stemvergelijkend onderzoek door het NFI) aan de verdachte was toe te schrijven, maar dat deze gesprekken onvoldoende waren om tot een bewezenverklaring te komen.

Het Openbaar Ministerie heeft afgezien van hoger beroep. Daarbij heeft het Openbaar Ministerie ook overwogen dat het alsnog instellen van een stemvergelijkend onderzoek waarschijnlijk geen nieuw bewijsmateriaal zou opleveren.

Vraag 2

Hoe kan het dat het NFI niet over een op korte termijn inzetbare specialist ten behoeve van spraakherkenning beschikt? Sinds wanneer is deze situatie ingetreden?

Antwoord op vraag 2 :

Spraakherkenning is een bijzonder specialistisch deskundigheidsgebied. Er zijn slechts zeer weinig gekwalificeerde deskundigen in Nederland. De opleiding tot tekenbevoegd deskundige duurt lang. Hierdoor is het voor het NFI niet mogelijk om op korte termijn over nieuwe inzetbare deskundigen te beschikken. De enige gekwalificeerde deskundige op dit gebied die werkzaam was bij het NFI is recentelijk hoogleraar-directeur geworden van het forensisch instituut in oprichting in Maastricht. Sindsdien is de huidige situatie ingetreden.

Vraag 3

Deelt u de mening dat het noodzakelijk is dat met grote spoed wordt voorzien in het specialisme spraakherkenning ten behoeve van justitieel onderzoek? Zo ja, welke stappen gaat u zetten om dit te realiseren? Zo neen, waarom niet?

Antwoord op vraag 3

Ja. Inmiddels wordt gewerkt aan een oplossing. Indien stemvergelijkend onderzoek geboden is, kan de aanvrager zich nog steeds wenden tot het NFI, dat het vervolgens uit zal kunnen besteden aan een instituut in Engeland. Hiermee zijn al afspraken gemaakt. Overigens kunnen aanvragers zich ook rechtstreeks wenden tot andere instituten, zoals het forensisch instituut (i.o.), in Maastricht. Hiermee voert het NFI momenteel gesprekken teneinde te komen tot een zakelijke vorm van samenwerking.

Met het oog op een bevredigende oplossing voor de langere termijn, vindt thans een nadere oriëntatie plaats. In dat kader heeft recentelijk een gesprek plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van het NFI, het forensisch instituut i.o. in Maastricht en vertegenwoordigers van de aanvragers (Openbaar Ministerie en de zittende magistratuur). Afgesproken is dat het NFI begin augustus zal komen met een definitief voorstel ten behoeve van de aanvragers.