



Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Dhr. T.R. Euverman
Hollandse Hout 308
8244 GN LELYSTAD

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mw. mr. S. Bolte
Doorkiesnummer(s)	070 339 9810
Datum	1 augustus 2007
Ons kenmerk	PaG/BJZ/21846
Onderwerp	uw klacht d.d. 12 december 2006 en 18 maart 2007

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Euverman,

Op 12 december 2006 en 18 maart 2007 stuurde u aan de verzoekschriftencommissie van de Eerste Kamer een brief waarin u zich beklagt ten aanzien van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). Deze brieven houden verband met twee, in 2002, aan u opgelegde sancties naar aanleiding van het feit dat het keuringsbewijs van uw voertuig zijn geldigheid had verloren.

Nadat er bij het ministerie van justitie nadere inlichtingen zijn ingewonnen, heeft de verzoekschriftencommissie — aan de hand van deze inlichtingen — uw brieven beantwoord. Hierbij is tevens aangegeven dat u van het College van procureurs-generaal afzonderlijk bericht zou ontvangen ten aanzien van brief van 6 juni 2006 aan het CJIB. Het College is, namens de minister van justitie, inmiddels verzocht om na te gaan of deze brief van u destijds door het CJIB is beantwoord.

Naar aanleiding van dit verzoek zijn door het College nadere inlichtingen gevraagd bij verschillende betrokken instanties, te weten: het parket Zwolle-Lelystad, het CJIB en de Centrale Verwerkingseenheid Openbaar Ministerie (CVOM). Desondanks meen ik dat de behandeling van uw brief langer heeft geduurd dan wenselijk is, waarvoor ik u mijn excuses aanbied. Op grond van de verkregen inlichtingen kan het volgende worden vastgesteld.

Aanleiding: twee administratieve sancties

Op 6 maart 2002 werd door de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) geconstateerd dat het keuringsbewijs van uw voertuig (met kenteken SJ 96 SH) niet meer geldig was. Hetzelfde werd geconstateerd op 1 mei 2002. Omdat het ging om twee, los van elkaar staande, strafbare feiten zijn hiervoor aan u twee afzonderlijke administratieve sancties (in de volksmond "bekeuringen") opgelegd, te weten: één sanctie van € 86,- op 11 juni 2002 en één sanctie van € 86,- op 6 augustus 2002.

Tegen deze sancties heeft u geprotesteerd door bij de officier van justitie van het arrondissementsparket Zwolle-Lelystad (administratief) beroep in te stellen. Nadat het beroep tegen de twee aan u opgelegde beschikkingen niet-ontvankelijk is verklaard en u de beschikkingen desondanks niet betaalde, heeft het CJIB ter zake deze twee beschikkingen dwangbevelen afgegeven en deze ter incasso aan de gerechtsdeurwaarder overgedragen. Vervolgens heeft u op 2 oktober 2004 en 22 september 2005 de aan u opgelegde beschikkingen (met verhoging) betaald. In geen van beide zaken heeft u tegen de beschikkingen beroep bij de kantonrechter ingesteld; evenmin heeft u tegen het dwangbevel verzet aangetekend.

Uw brief van 6 juni 2006

Op 6 juni 2006 schreef u opnieuw het CJIB. Deze brief is door het CJIB aan de CVOM te Utrecht doorgezonden, maar is daar helaas nooit ontvangen. Ook het parket Zwolle-Lelystad (dat wel beschikt over met u gevoerde correspondentie in 2003) beschikt niet over uw brief van 6 juni 2006. Het College betreurt dat uw brief d.d. 6 juni 2006 is zoekgeraakt en stelt u daarom in de gelegenheid om deze opnieuw in te sturen.

Voor zover uw brief d.d. 6 juni 2006 een klacht inhield, wil ik u — om een eventuele teleurstelling omtrent de behandeling daarvan te voorkomen — wijzen op artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin staat beschreven dat een bestuursorgaan, in dit geval het Openbaar Ministerie, niet verplicht is om een klacht in behandeling te nemen, ondermeer, wanneer de klacht een gedraging betreft ten aanzien waarvan al eerder klacht is behandeld (art. 9:8 lid 1 onder a) of deze gedraging langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden (art. 9:8 lid 1 onder b) of waartegen beroep heeft open gestaan (art. 9:8 lid 1 onder d).

Dit houdt in dat uw klacht niet-ontvankelijk zal worden verklaard als uw brief d.d. 6 juni 2006 ziet op de aan u in 2002 opgelegde beschikkingen. Tegen deze beschikkingen heeft immers beroep opengestaan. Bovendien waren deze beschikkingen (te rekenen vanaf de datum van uw zoek geraakte brief) vier jaar oud.

Mocht u ondanks het bovenstaande aanleiding zien om uw brief d.d. 6 juni 2006 opnieuw onder de aandacht van het Openbaar Ministerie te brengen, dan kunt u dit doen door deze brief aan mij op te sturen via het in de aanhef vermelde adres. Aan de hand van de inhoud van deze door u op te sturen brief zal dan worden bepaald of uw brief (van 6 juni 2006) in behandeling kan worden genomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,



R. van Geloven