



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	24 augustus 2007	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5502343/07	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2060720900	vermelden. Wilt u slechts
Bijlage(n)	1	één zaak in uw brief
Onderwerp	Kamervragen over het afzien van verdere vervolging om celbrand Schiphol.	behandelen.

In antwoord op uw brief van 13 juli 2007, deel ik u mee dat de vragen van het lid De Wit (SP) van uw Kamer, over het afzien van verdere vervolging om celbrand Schiphol, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

2060720900

Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid De Wit (SP) over het afzien door het Openbaar Ministerie van verdere vervolging om celbrand Schiphol. (Ingezonden 13 juli 2007)

Vraag 1

Bent u van mening dat het vertrouwen in de rechtsstaat wordt aangetast door het besluit van het Openbaar Ministerie (OM) 1) dat er, ondanks de harde en zorgvuldig onderbouwde conclusies in het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid 2), geen verdere vervolging plaats zal vinden van de locatiedirecteur en de hoofddirectie Dienst Justitiële Inrichtingen die betrokken zijn geweest bij de Schipholbrand? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 2

Hoe verklaart u dat in de afwegingen van het OM over verdere vervolging, de argumenten tegenstrijdig zijn met de conclusies in het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid? 3)

Het Openbaar Ministerie heeft, naar aanleiding van de resultaten van het onder diens verantwoordelijkheid uitgevoerde opsporingsonderzoek, beoordeeld of in relatie tot de Schipholbrand personen of instanties strafbare feiten hebben gepleegd. Het Openbaar Ministerie heeft daarbij in de eerste plaats de vraag moeten beantwoorden of eventuele fouten of onvolkomenheden in het handelen of juist het nalaten van personen of instanties hebben bijgedragen aan de dood van de 11 personen en in de tweede plaats of dat handelen of nalaten in strafrechtelijk zin zodanig verwijtbaar was dat daardoor de conclusie is gerechtvaardigd dat een misdrijf is gepleegd.

De Onderzoeksraad voor Veiligheid is ingesteld met als taak te onderzoeken en vast te stellen wat de oorzaken of vermoedelijke oorzaken zijn van individuele of categorieën voorvallen. Het uitsluitende doel van een dergelijk onderzoek is toekomstige ongevallen of incidenten te voorkomen en indien de uitkomsten van een en ander daartoe aanleiding geven, daaraan aanbevelingen te verbinden.

Het Openbaar Ministerie heeft derhalve bij zijn taakuitoefening een ander beoordelingskader dan de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV).

Vraag 3

Hoe beoordeelt u in het licht hiervan het feit dat het rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid onder andere oordeelt dat het personeel van het cellencomplex onvoldoende was opgeleid, geïnstrueerd, geëquipeerd en geoefend om adequaat op te treden bij brand 4), terwijl het OM tot een tegengestelde conclusie komt bij haar afweging over vervolging van de locatiedirecteur?

Antwoord 3

Zowel het Openbaar Ministerie als de OvV hebben vastgesteld dat het personeel van de DJI, althans in ieder geval de bewaarders die de celdeur open hebben gelaten, te weinig geoefend en geïnstrueerd waren om met een (nood)situatie als deze om te gaan. Ten aanzien hiervan hebben de beide onderzoeken geen tegenstrijdige conclusies opgeleverd.

Die vaststelling achteraf leidt echter niet vanzelfsprekend tot de conclusie dat er bewijs is voor strafrechtelijk verwijtbaar handelen door de locatiedirecteur. Ik verwijs in dit verband ook naar het antwoord op vraag 2. Het Openbaar Ministerie heeft vastgesteld dat ten aanzien van de locatiedirecteur niet gesproken kan worden van een zodanig handelen of nalaten door hem dat hem in strafrechtelijke zin een verwijt treft.

Vraag 4

Hoe beoordeelt u de conclusie van het OM dat de hoofddirectie van de Dienst Justitiële Inrichtingen geen strafrechtelijke aansprakelijkheid kan worden voorgeworpen, terwijl het rapport concludeert dat de hoofddirectie van de DJI ernstige tekortkomingen zijn toe te schrijven voor wat betreft de veiligheid, zowel in het beleid als in de uitvoering? 5)

Antwoord 4

Ik verwijs naar het antwoord op vraag 2. Tijdens het onderzoek van het Openbaar Ministerie is gekeken naar de eventuele strafrechtelijke aansprakelijkheid van andere personen en instanties, waaronder (medewerkers van) de DJI.

Zoals ook toegelicht in het persbericht van het Openbaar Ministerie van 4 juli jl. heeft het OM op basis van het strafrechtelijk onderzoek geconstateerd, dat achteraf moet worden vastgesteld dat verschillende zaken niet in orde waren of voor verbetering vatbaar. Het Openbaar Ministerie heeft geconcludeerd, dat geen van de omstandigheden afzonderlijk of in onderlinge samenhang tot de conclusie leidt dat er in de periode voorafgaand aan de brand sprake was van zodanig verwijtbaar handelen van een of meer personen of instanties dat hun het misdrijf dood door schuld (art. 307 Wetboek van Strafrecht) in relatie tot de brand kan worden verweten.

Vraag 5

Deelt u de mening dat gedetineerden van iedere persoon of instantie die verantwoordelijk is voor hun veiligheid in detentie, mogen verwachten dat die bijzondere verantwoordelijkheid ten volle wordt beseft, en dat daar ook naar wordt gehandeld?

Antwoord 5

Ja. Naar aanleiding van de Schipholbrand is het Programma Veiligheid DJI gestart. In dat programma staan de aan de minister van Justitie gerichte aanbevelingen op het punt van de brandveiligheid van de OvV centraal. Doel van dat programma is tevens te komen tot een - in organisatorisch opzicht - herkenbare borging van het veiligheidsbewustzijn en versterking van het veiligheidsmanagement binnen de DJI. Over de uitvoering van het Programma Veiligheid DJI wordt uw Kamer periodiek geïnformeerd.

Vraag 6

Bent u bereid, op basis van de harde conclusies van het rapport, alsnog te overwegen verdere vervolging in te (doen) stellen?

Antwoord op vraag 1 en 6

Gelet op de antwoorden op de vragen 2, 3 en 4 zie ik hiertoe geen aanleiding.

- 1) Persverklaring Openbaar Ministerie inzake vervolgingsbeslissingen Schipholbrand d.d. 4 juli 2007
- 2) Rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid d.d. 21 september 2006
- 3) Zie bijvoorbeeld rapport p. 173-179
- 4) Zie bijvoorbeeld rapport p. 174
- 5) Zie bijvoorbeeld rapport p. 174-176