

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag	Kenmerk	Uw brief van
28 september 2007	BVE/Stelsel/2007/35657	14 augustus 2007

Onderwerp
vragen van het kamerlid
Van Dijk

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het kamerlid Van Dijk van uw Kamer inzake het weigeren van leerlingen door het Hoornbeeck College.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 20607222950.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het kamerlid Van Dijk van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 13 augustus 2007, kenmerk 2060722950)

1. Vraag:
Kent u het bericht "Het is eigenlijk pure discriminatie"?¹

Antwoord:
Ja

2. Vraag:
Wat is uw oordeel over het feit dat het Hoornbeek College een leerling weigert omdat "in huize Van der Mark niet uit de Statenvertaling werd gelezen, dat er televisie werd gekeken, dat de familie vrijgemaakt gereformeerd is en vader en moeder ChristenUnie stemmen in plaats van SGP"?

3. Vraag:
Hoe verklaart u dat het Hoornbeek College opnieuw een leerling weigert, nadat het gerechtshof in Amsterdam heeft geoordeeld dat een andere leerling vorig jaar onterecht is geweigerd, omdat de school niet consequent was in zijn eigen toelatingsbeleid?²

4. Vraag:
Hoe verklaart u dat de school deze leerling weigert, terwijl een buurjongen "die ook televisie kijkt" wel werd aangenomen op het Hoornbeek College? In hoeverre is (opnieuw) sprake van een willekeurig en inconsequent toelatingsbeleid?

5. Vraag:
Vindt u het aanvaardbaar dat een school een leerling weigert omdat de familie geen SGP stemt, maar ChristenUnie?

Antwoord op de vragen 2,3,4 en 5:

Het is niet aan mij om een oordeel te hebben over beslissingen van het bevoegd gezag van een instelling over de toelating van individuele leerlingen. De reden daarvoor is de volgende. Op grond van artikel 23 van de Grondwet is het geven van onderwijs vrij. Het staat het Hoornbeek College vrij te kiezen voor een bepaalde religieuze grondslag i.c. een streng reformatische grondslag. Het bevoegd gezag van de instelling beslist op grond van artikel 8.1.1, derde lid, van de Wet educatie en beroepsonderwijs over de toelaatbaarheid van deelnemers tot de instelling. De minister c.q. staatssecretaris van OCW heeft geen bemoeienis met de toelating van individuele deelnemers tot een instelling en heeft niet de bevoegdheid om in te grijpen in beslissingen van het bevoegd gezag. Dat kan alleen de (burgerlijke) rechter. Indien ouders/deelnemers zich niet kunnen verenigen met het standpunt van de desbetreffende instelling, kunnen zij zich wenden tot de rechter. De ouders van een vorig jaar door het Hoornbeek College geweigerde leerling hebben dat ook gedaan. Dat heeft geleid tot de in vraag 3 aangehaalde uitspraak van het gerechtshof te Amsterdam. Het hof heeft in zijn uitspraak overwogen dat de in beginsel aan het bestuur van de bijzondere school toekomende vrijheid leerlingen te weigeren op grond van de (religieuze) richting van de school zijn beperking vindt in de verplichting om zich consistent aan haar eigen, vaste, (beleids)regels te houden en deze stelselmatig toe te passen. Het gerechtshof heeft in casu geoordeeld dat aannemelijk is geworden dat het door de instelling gevoerde beleid niet consistent is en heeft het Hoornbeekcollege bevolen de leerling toe te laten.

Ik verwijs ook naar de antwoorden die minister Van der Hoeven heeft gegeven op eerdere vragen over het toelatingsbeleid van het Hoornbeek College.³ Ook in die antwoorden is aangegeven dat de

¹ <http://www.destentor.nl/veluwewest/article1736308.ece>

² Algemeen Dagblad, 26 juli 2007 en Persbericht Gerechtshof Arnhem, 24 juli 2007

³ Aanhangsel Handelingen nr. 2061, vergaderjaar 2005-2006, nr. 2062, vergaderjaar 2005-2006, nr. 110, vergaderjaar 2006-2007

overheid niet mag treden in toelatingseisen van religieuze aard omdat dat voortvloeit uit artikel 23 van de Grondwet.

6. Vraag:

Wat is uw oordeel over het feit dat een leerling wordt geweigerd op een MBO-school met specifieke opleidingen en onderwijsniveaus? Hoe verhoudt zich dit tot uw idee over toegankelijk onderwijs?

Antwoord:

Ik hecht groot belang aan de toegankelijkheid van het stelsel van het onderwijs. Dat betekent echter niet dat er geen sprake kan zijn van pluriformiteit van instellingen en dat instellingen niet gerechtigd zijn om hun toelatingsbeleid te bepalen. Vanzelfsprekend dienen alle instellingen te voldoen aan de algemene toelatingseisen zoals die in de WEB vermeld zijn. Zo gelden bijvoorbeeld ten aanzien van de niveau 1- en 2-opleidingen andere eisen dan voor de niveaus 3 en 4. Voor de niveaus 1 en 2 staat de inschrijving open voor een ieder, terwijl wat betreft de niveaus 3 en 4 het bevoegd gezag de toelating mag bepalen. Voor de niveaus 1 en 2 kan de instelling alleen aangeven dat degene die ingeschreven wil worden, geacht wordt grondslag en doelstellingen van de instelling te respecteren.

7. Vraag:

Bent u bereid om te overleggen met het bestuur van het Hoornbeeck College, met als inzet dat de school voortaan een deugdelijk en consequent toelatingsbeleid voert, zodat leerlingen niet meer onterecht zullen worden geweigerd?

Antwoord:

Het is de verantwoordelijkheid van de instelling om een deugdelijk en consequent toelatingsbeleid te voeren. Ik ga ervan uit dat het bestuur van het Hoornbeeck College bij zijn toelatingsbeleid in individuele gevallen rekening houdt met gerechtelijke uitspraken. Het is derhalve niet nodig met de instelling in overleg te treden.