



Bijlage 2

Werkwijze

Commissie Doorlichting  
Interbestuurlijke  
Toezichtarrangementen

## BIJLAGE 2 WERKWIJZE

### 2.1. Processtappen

#### *Opdracht en doelstelling*

##### Begeleiding van de doorlichting

De commissie heeft allereerst als opdracht gekregen (zie het instellingsbesluit) het begeleiden van de doorlichting van specifieke interbestuurlijke toezichtarrangementen. De doorlichting zelf is uitgevoerd door de betrokken departementen en de provincies (in hun rol van toezichthouder), vertegenwoordigd door het IPO. Het normatieve kader voor deze doorlichting is het stappenplan van de Bestuurlijke werkgroep-Alders.

##### Beoordeling en advies

De commissie heeft vervolgens, op grond van het tweede deel van haar taakopdracht, de doorlichtingsrapportages beoordeeld. Daartoe heeft zij de normatieve uitgangspunten van het rapport-Alders uitgediept in het licht van eisen en kenmerken van ons constitutionele bestel als de territoriale decentralisatie en de dualisering van het bestuur van gemeenten en provincies. Op basis daarvan komt de commissie tot de conclusie dat het mogelijk en wenselijk is de specifieke toezichtarrangementen (verder) terug te dringen, en het interbestuurlijk toezicht primair te baseren op de generieke instrumenten.

#### *Selectie en fasering*

##### Selectie

Gegeven het grote aantal wetten en wetsvoorstellen met specifieke interbestuurlijke toezichtarrangementen heeft de commissie besloten tot een selectie. Deze is afgestemd met VNG en IPO. Daarmee is gewaarborgd dat die wetten (en wetsvoorstellen) zijn geselecteerd die in de praktijk de meeste betekenis hebben voor de taakbehartiging door de gemeenten en de provincies.

##### Fasering

De doorlichting is in twee fasen uitgevoerd. Voor de eerste fase zijn gekozen:

- De nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro);
- Het voorstel voor een Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- De Waterwet;
- Het voorontwerp voor een Wet op de veiligheidsregio's.

Voor de tweede fase zijn gekozen:

- Het voorstel tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen);
- De Interimwet stad en milieubenedering;
- De Huisvestingswet;
- De Natuurbeschermingswet 1998;
- De Waterschapswet (in relatie tot de Waterwet);
- De Drank- en Horecawet;

- De Wet werk en bijstand;
- De Archiefwet
- Financieel toezicht (Gemeentewet, Provinciewet).

### *Processtappen*

#### Handreiking

De commissie heeft voor de doorlichting een handreiking opgesteld. Het doel daarvan was tweeërlei. Ten eerste diende het kader om uniformiteit in de doorlichtingsrapportages te bevorderen. Daartoe zijn in het kader aanwijzingen opgenomen over de opbouw van de doorlichtingrapportages. Ten tweede heeft de commissie in de handreiking het stappenplan van de Bestuurlijke werkgroep-Alders op enkele punten uitgewerkt en verdiept.

#### Doorlichting

De doorlichting zelf is uitgevoerd door de departementen die verantwoordelijk zijn voor de geselecteerde regelingen. Daar waar (ook) provincies een toezichthoudende rol hebben, heeft ook het IPO een doorlichtingrapport opgesteld.

#### Expert opinion

Voor een aantal terreinen heeft de commissie een second opinion (quick scan) over de betreffende doorlichtingrapportages gevraagd van een sectordeskundige. De bevindingen zijn opgenomen in het betreffende onderdeel van digitale bijlage 3. De geraadpleegde experts zijn:

- prof. mr. drs. F.C.M.A. Michiels: Wro en Wabo;
- mr. dr. J.T. van den Berg: Waterwetgeving
- prof. mr. dr. E.R. Muller: Wet op de veiligheidsregio's.
- prof. dr. F. Fleurke Wwb en Drank- en horecawet

#### Reactie onder toezichtstaanden

Aan VNG, IPO (voor regelingen waar het Rijk toezicht houdt op provincies) en UvW (waterwetgeving) is gevraagd een reactie te geven op de doorlichtingrapportages. De commissie heeft de reacties betrokken bij haar oordeel over de noodzaak en vormgeving van het specifiek interbestuurlijk toezicht.

#### Groepsgesprekken praktijkervaringen

De commissie heeft voor een aantal beleidsdomeinen – ruimtelijke ordening, milieu, water, veiligheid en bijstand – groepsgesprekken over praktijkervaringen georganiseerd. De gesprekken dienden als achtergrondinformatie voor de commissie bij haar oordeelsvorming over de verschillende toezichtarrangementen.

In de bijeenkomsten is vertegenwoordigers van de onder toezichtstaande overheden gevraagd om, mede gezien hun ervaringen met het desbetreffende toezichtarrangement, een reactie te geven op de volledigheid, aanvaardbaarheid en resultaten van de doorlichting. Per domein zijn twee gesprekken georganiseerd. Aan de eerste ronde deden alleen ambtenaren mee. Bij het tweede groepsgesprek waren ook bestuurders aanwezig.

De deelnemers zijn geselecteerd in overleg met VNG, IPO en UvW. De organisatie was in handen van Zunderdorp Beleidsadvies en Management (drs. R. Zunderdorp en dr. A. van Bruggen) en bureau Point of View (L. Klerks).

### Visitatiegesprekken

In aanvulling op de schriftelijke reacties zijn visitatiegesprekken gevoerd met VNG, IPO, UvW, waarin deze als vertegenwoordigers van de medeoverheden hun visie op het interbestuurlijk toezicht nader konden toelichten. Ook heeft de commissie visitatiegesprekken gevoerd met de ministeries van VROM, VWS, SZW en BZK. Aanleiding hiervoor was de behoefte van de commissie aan nadere toelichting op de desbetreffende doorlichtingrapportage, mede in het licht van de voorlopige conclusies van de commissie over terugdringing van het specifiek interbestuurlijk toezicht. Bij de overige regelingen bestond er volgens de commissie geen aanleiding voor een dergelijk gesprek.

### Interbestuurlijke Signalerende Toezichtinstantie (IST)

De commissie heeft prof. dr. J. de Ridder (Rijksuniversiteit Groningen) gevraagd ten behoeve van haar eindadvies een verkenning te schrijven over nut en noodzaak van het instellen van één interbestuurlijke signalerende toezichtinstantie per beleidsterrein, en naar de mogelijke vormgeving daarvan. Prof. de Ridder is gevraagd zo mogelijk aan te sluiten bij de resultaten van de doorlichting en bij andere ontwikkelingen, zoals het programma Eenduidig Toezicht in het kader van de uitvoering van de motie-Aptroot. Het essay van de heer de Ridder is opgenomen als (digitale) bijlage 4.

### Naleving Europese Regelgeving Medeoverheden (Nermo)

Eén van de vaak genoemde motieven voor specifiek interbestuurlijk toezicht is het borgen van naleving van Europese regels. De commissie is gevraagd specifiek in te gaan op de vraag of en onder welke omstandigheden Europese verplichtingen een specifiek interbestuurlijk toezichtarrangement rechtvaardigen. Deze beoordeling moet worden gezien in het licht van het wetsvoorstel Naleving Europese Regelgeving Medeoverheden (Nermo), dat het ministerie van BZK in voorbereiding heeft. Omdat er nog geen conceptvoorstel door de ministerraad is vastgesteld, is er voor gekozen dit onderwerp niet op vergelijkbare wijze door te lichten als de overige regelingen. Bovendien is de aard van de regeling bijzonder, omdat de EU toezichthouder is en niet het Rijk. Het voorstel voor een Wet Nermo komt aan de orde in paragraaf 3.2.2.

### *Beoordeling*

Normatief vertrekpunt voor de beoordeling van de doorlichtingrapportages is het stappenplan van de Bestuurlijke werkgroep-Alders. In hoofdstuk 3 van het rapport zet de commissie uiteen waarom zij van oordeel is dat dit kader nadere aanscherping behoeft. In datzelfde hoofdstuk werkt de commissie haar visie op (specifiek) interbestuurlijk toezicht nader uit. Daarbij is zij, naast de ondersteuning door haar secretariaat, geadviseerd door prof. mr. S.E. Zijlstra (Vrije Universiteit) en mr. M.C. de Voogd (Berenschot).

### *Rapportage*

De commissie rapporteert over haar bevindingen in één integraal eindrapport. In de oorspronkelijke opzet en planning was voorzien in een tussenrapportage eind 2006. De stand van de doorlichtingen op dat moment maakte echter een tussenrapportage weinig zinvol.

## 2.2. Handreiking

De onder 2.1. bedoelde handreiking, van 12 september 2006, ten behoeve van de doorlichting luidt als volgt.

### **HANDREIKING TEN BEHOEVE VAN DE DOORLICHTINGEN INTERBESTUURLIJKE TOEZICHTARRANGEMENTEN DOOR DE MINISTERIES EN PROVINCIES**

#### **I. Inleiding**

De commissie Doorlichting Interbestuurlijke Toezichtarrangementen (DIT) is ingesteld om de interbestuurlijke toezichtarrangementen te analyseren en te beoordelen. Deze taak zal berusten op de doorlichting van deze arrangementen zoals uitgevoerd door de betrokken ministeries, in overleg met de bij het betreffende toezichtarrangement betrokken medeoverheden, en de provincies.

Deze handreiking is bedoeld om het kader aan te geven voor de doorlichting van de interbestuurlijke toezichtarrangementen door de ministeries en de provincies. De commissie hecht eraan aldus duidelijk te maken wat zij verwacht van deze doorlichtingen. Een uniform stramien is eveneens van belang voor de onderlinge vergelijkbaarheid van de doorlichtingsrapportages ten behoeve van de eindrapportage van de commissie.

De commissie heeft de ambitie interbestuurlijk toezicht te verminderen. Zij houdt daarbij de doelstellingen zoals geformuleerd in het rapport van de Bestuurlijke Werkgroep Alders voor ogen, te weten:

- Verbeteren van de kwaliteit van (bestaande en nieuwe) interbestuurlijke toezichtarrangementen. Deze verbetering dient mede te berusten op de beoordeling van deze arrangementen op nut en noodzaak c.q. onmisbaarheid;
- Stroomlijning, vereenvoudiging en efficiëntere inrichting van het interbestuurlijk toezicht;
- Vermindering van de toezichtlast;
- Verduidelijking van taken en verantwoordelijkheden van de toezichthouders;
- Betere gebruikmaking van andere instrumenten zoals horizontale verantwoording, kwaliteitszorg, interne controle en prestatieafspraken.<sup>1</sup>

#### **II. Gefaseerde aanpak; planning**

De commissie zal, volgens de instellingsbeschikking, in november 2006 een eerste rapport moeten uitbrengen. Indien de voortgang van de doorlichting tot dat moment het toelaat, wil zij dan ook al een aantal richtinggevende uitspraken doen over het terugdringen van interbestuurlijk toezicht, dit met het oog op het regeerakkoord voor het nieuwe kabinet.

Om die reden ligt de nadruk in de eerste fase op de wetsvoorstellen die zich op dit moment in een vergevorderd stadium bevinden op de terreinen ruimtelijke ordening, water, milieu en veiligheid. Het gaat om de wetsvoorstellen van een nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening (Wro), een Waterwet, een Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) en het wetsvoorstel voor (onder meer) de veiligheidsregio's. In bestaande wetgeving neergelegde arrangementen op genoemde beleidsterreinen waarmee intussen ervaring is opgedaan, worden ook meegenomen in de eerste fase van de doorlichting.

---

<sup>1</sup> Bestuurlijke Werkgroep Alders, rapport 'Interbestuurlijk toezicht herijkt. Toe aan nieuw zicht op overheden' (december 2005). Kamerstukken II, 2005-2006, 30300 VII, nr. 50, p. 24.

De interbestuurlijke toezichtarrangementen op andere beleidsterreinen komen in de volgende fase aan de orde.

De doorlichting zal zich niet beperken tot de interbestuurlijke toezichtarrangementen van de departementen. Om in de doorlichting theorie en praktijk van interbestuurlijk toezicht zo dicht mogelijk bij elkaar te brengen, zal de commissie de gehele interbestuurlijke toezichtkolom doorlichten en in beeld brengen. Daarom wordt ook aan de provincies gevraagd hun toezichtarrangementen op genoemde terreinen door te lichten.

De commissie is voornemens de resultaten van de doorlichting voor een quick scan voor te leggen aan enkele deskundigen op het betreffende terrein. Verder zal de commissie de gemeenten en de provincies, en waar van toepassing de waterschappen, via resp. VNG, IPO en Unie van Waterschappen, mede gezien hun ervaringen met het desbetreffende toezichtarrangement, vragen om een reactie, op volledigheid en op aanvaardbaarheid, op de resultaten van de doorlichting zodra deze beschikbaar zijn.

De planning van de werkzaamheden van de commissie voor de komende maanden luidt als volgt:

22 augustus 2006	eerste bijeenkomst van de commissie; formuleren opdracht aan de departementen en provincies;
16 oktober 2006	inleveren van de resultaten van de eerste fase van de doorlichting bij de commissie;
Eind oktober / begin november 2006	de commissie vormt zich een oordeel over de resultaten van de doorlichting tot dat moment, waar nodig gevolgd door een gespreksronde, en tot het bieden van gelegenheid tot het aanvullen of verder aanscherpen van de doorlichting;
Eind november 2006	de commissie doet verslag aan de hand van haar bevindingen op dat moment. Besluitvorming over het verdere traject.

### III. Het begrip ' interbestuurlijk toezichtarrangement'

Er zijn twee vormen waarin interbestuurlijk toezicht zich kan voordoen:

- toezicht op de wijze waarop het nalevingstoezicht door het bevoegde (eerstelijns) toezichthoudende bestuursorgaan wordt uitgeoefend. Het ene (hogere) bestuursorgaan zie dus toe op het toezichthoudende werk van het andere (lagere) bestuursorgaan (is ook bekend als tweedelijns toezicht);
- toezicht dat zich richt op andere taken van bestuursorganen. Hierbij kan worden gedacht aan het financieel toezicht op de begrotingen van provincies en gemeenten, toezicht binnen de rampenbestrijding, of aan bepaalde onderdelen van het planologisch toezicht, waar bepaalde besluiten van bestuursorganen onderworpen zijn aan toezicht (zoals een bestemmingsplan).

Voor de inrichting van het toezichtarrangement kan dit onderscheid betekenis hebben, zowel voor de bevoegdheden die nodig zijn, als voor het proces en de methode van uitoefening van het toezicht.<sup>2</sup>

De doorlichting vereist dat voor alle betrokkenen - zowel zij die de doorlichting uitvoeren als de commissie die de resultaten moet toetsen - helder is wat wordt verstaan onder het begrip

<sup>2</sup> Rapport van de Bestuurlijke Werkgroep Alders (december 2005), p. 28.

'interbestuurlijk toezichtarrangement'<sup>3</sup>.

Met als vertrekpunt de keuze door de commissie van een door te lichten beleidsterrein, alsmede, daaruit voortvloeiend, (het samenstel van) de wetgeving op/voor dit gebied (zowel wetten in formele zin als gedelegeerde wetgeving) , gaat de commissie ervan uit dat het begrip '**interbestuurlijk toezichtarrangement**' het volgende omvat:

*a. In juridisch opzicht:*

Het geheel van bevoegdheden en andere instrumenten die in de desbetreffende wetgeving zijn gegeven aan de minister(s) respectievelijk de besturen van de provincies tot het houden van toezicht (in de drieslag: verwerving van informatie; beoordeling van informatie; interventie), en de daarmee overeenkomende verplichtingen van provincies, gemeenten, Wgr-regio's en waterschappen tot het verstrekken van informatie en het afleggen van verantwoording anderszins aan de minister(s) respectievelijk de besturen van de provincies

NB: onder deze definitie zijn daarmee, meer specifiek, begrepen de bevoegdheden tot interventie<sup>4</sup>, door preventief en/of repressief optreden;

*b. In organisatorisch opzicht:*

Het geheel van organisatorische voorzieningen (als: structuur; omvang menskracht) ten behoeve van dit toezicht.

#### **IV Stramien voor de doorlichting**

Gegeven de instellingsbeschikking van de commissie, is het uitgangspunt voor de doorlichting het stappenplan in het rapport-Alders. Dit stappenplan is een normatief kader, enerzijds voor het ontwerpen van een nieuw toezichtarrangement, en anderzijds voor de beoordeling van (het behoud van) een bestaand arrangement. Daarmee is het:

- voor de departementen en provincies van belang bij hun doorlichting als het gaat om de motivering van behoud of verandering;
- voor de commissie, conform de instellingsbeschikking, van belang als kader voor de beoordeling van de doorlichting zoals uitgevoerd door de ministeries en de provincies.

De commissie heeft zich de vraag gesteld welk stramien gevolgd moet worden bij de doorlichting. Zij meent dat het stappenplan, in zijn hoedanigheid van normatief kader, niet rechtstreeks de grondslag kan zijn voor deze doorlichting. Deze doorlichting vraagt namelijk ook, en allereerst, een inventarisatie van de bestaande toezichtarrangementen alsmede een beschrijving van de (ervaringen in de) praktijk van hun toepassing. Deze inventarisatie en beschrijving vormen vervolgens de grondslag voor de analyse en beoordeling van de desbetreffende arrangementen.

Dit heeft de commissie gebracht tot het hierna volgende stramien voor de doorlichting. Op een aantal

---

<sup>3</sup> Het rapport- Alders (p. 6) bakent het begrip interbestuurlijk toezicht af als: *het geheel van processen dat plaatsvindt in het kader van de rechtsbetrekkingen tussen het rijk, de provincies, de gemeenten, de Wgr-regio's en de waterschappen die gaan over de beoordeling van de taakbehatiging (zowel specifieke taken als de kwaliteit van het bestuur) van de lagere door de hogere overheden.*

De commissie hecht er echter aan het begrip met het oog op de doorlichting te expliciteren en operationeler te maken.

<sup>4</sup> De belangrijkste (relevante) interventiebevoegdheden zijn: de uitnodiging om een bepaald besluit te nemen, het verlenen of onthouden van goedkeuring aan een genomen besluit (bv. tot het vaststellen van een plan), in verband met de rechtskracht van dat besluit, gelet op een 'eigen' beleidsdocument/-standpunt waarvan doorwerking wordt verlangd; het geven van een aanwijzing (tot handelen of tot achterwege laten van een voorgenomen handeling), eveneens gelet op 'eigen' beleidskaders; het toepassen van bestuursdwang, met name de last onder dwangsom, teneinde bepaald handelen af te dwingen; het in de plaats treden; de bevoegdheid een besluit ter vernietiging voor te leggen aan de bestuursrechter; het zelf vernietigen van een genomen besluit.

plaatsen wordt in dit stramien gevraagd om een motivering. De normatieve uitgangspunten in het stappenplan uit het rapport-Alders dienen te worden gehanteerd als de grondslag voor deze motivering. Daarmee wil de commissie verzekerd laten zijn dat de doorlichting recht doet aan het stappenplan, en aan het kabinetsstandpunt<sup>5</sup> over dit plan, waarin het stappenplan (grotendeels)<sup>6</sup> wordt onderschreven.

Het stramien voor de doorlichting luidt dan als volgt<sup>7</sup>:

## **1. Inventarisatie**

1.1. Inventariseer alle bestaande specifieke toezichtarrangementen per (door de commissie gekozen) beleidsterrein onder uw verantwoordelijkheid.

Daarbij gaat het om zowel de arrangementen als neergelegd in algemeen verbindende voorschriften als de invulling van de desbetreffende bevoegdheden in eigen beleidsregels ten behoeve van het gebruik van deze bevoegdheden.

Onderscheid moet worden gemaakt tussen:

- in *bestaande* wetgeving neergelegde arrangementen (waarmee intussen ervaring is opgedaan, zodat de beantwoording mede informatie kan opleveren over de praktijk op dit punt, alsmede een evaluatie - ex post – ervan kan bevatten);
- arrangementen die zijn opgenomen in *wetsvoorstellen* die nog in ontwikkeling of behandeling zijn (zodat de beantwoording alleen betrekking kan hebben op de motivering, gezien vanuit het stappenplan-Alders, en een evaluatie ex ante).

1.2. Geef per toezichtvorm aan wat het toezicht omvat: verwerving van informatie; beoordeling van informatie; interventie.

1.3. Geef per toezichtvorm aan of en in hoeverre het toezicht strekt tot verplichtingen van provincies, gemeenten, wgr-regio's en waterschappen tot het geven van informatie en het afleggen van verantwoording.

1.4. Geef per toezichtvorm aan vanuit welke opvatting over uw rol als toezichthouder het toezicht wordt uitgeoefend. Voor zover dienaangaande beleid is weergelegd in documenten (bv. beleidsregels; beleidsnota's): geef dit weer.

1.5. Geef per toezichtvorm aan welke organisatorische voorzieningen zijn getroffen voor dit toezicht.

1.6. Geef, waar van toepassing, per toezichtarrangement aan met welke interbestuurlijke toezichtarrangementen op belendende beleidsterreinen raakvlakken bestaan. Zo die er zijn: gaarne deze raakvlakken betrekken bij de reactie op de navolgende vraagpunten (onder 2 en 3).

<sup>5</sup> Kabinetsstandpunt Interbestuurlijk Toezicht (Kamerstuk 30300VII 65, d.d.19 juni 2006).

<sup>6</sup> Het kabinetsstandpunt heeft het stappenplan-Alders op de volgende punten geamendeerd:  
- stap 2, 1<sup>e</sup> bullet: 'het bewaken van een hoger belang (...*grensoverschrijdende belangen*...);  
- stap 3a: '...democratische verantwoording *gedeeltelijk* in de plaats kunnen komen van de behoefte aan specifiek interbestuurlijk toezicht'.  
- stap 4a, 4<sup>e</sup> bullet: 'een lagere overheid heeft *in principe* te maken met één interveniërende, specifiek interbestuurlijk toezicht houdende hogere overheid'.

<sup>7</sup> Zie voor het gebruik van dit stramien ook het hierbij gevoegde stappenplan-Alders.



1.7. Geef, waar van toepassing, per toezichtarrangement aan met welke andere vormen van toezicht (nalevingtoezicht en uitvoeringtoezicht) raakvlakken bestaan. Zo die er zijn: gaarne deze raakvlakken betrekken bij de reactie op de navolgende vraagpunten (onder 2 en 3).

## **2. Beschrijving**

2.1. Beschrijf de praktijk van de eventuele toepassing op het betreffende beleidsterrein van de generieke instrumenten (schorsing / vernietiging, in de plaats treden bij taakverwaarlozing) uit de Provinciewet, Gemeentewet en Waterschapswet.

Ga daarbij in op: aard, frequentie, aanleiding, beleidsmatig effect, geschillen;

2.2. Beschrijf de praktijk van de toepassing van de geïnterpreteerde specifieke toezichtarrangementen.

Ga daarbij in op:

- aard/wijze van uitvoering;
- frequentie van de onderzoeken/beoordelingen en van eventuele interventies;
- aanleiding tot de toepassing van toezichtinstrumenten; ;
- zicht op bestuurlijke lasten van e.e.a. bij ondertoezichtgestelden;
- beleidsmatige effecten van interventies;
- eventuele geschillen, en hun beslechting/oplossing.

Motiveer daarbij, in het algemeen en waar mogelijk ook per geval/deelgebied/onderwerp:

- a. of/waarom de basisinstrumenten niet toereikend waren, of zouden kunnen zijn geweest.
- b. of/waarom andere instrumenten voor kwaliteitszorg (zoals horizontale verantwoording of interne controle) niet toereikend waren, of zouden kunnen zijn geweest.

## **3. Beoordeling**

3.1. Beoordeel het nut van behoud of instellen van de onder 1.1. geïnterpreteerde specifieke arrangementen, gelet op de ratio van hun bestaan als zodanig en op de ervaringen (positief en negatief) van u zelf, alsmede (voor zover u bekend) van de ondertoezichtstaanden in de praktijk van de toepassing van deze arrangementen.

Verricht die beoordeling door een grondige/uitgewerkte toets aan het normatieve kader dat is neergelegd in het stappenplan-Alders.

3.2. Geef per specifiek arrangement aan:

- a. Wat naar uw oordeel niet kan/mag veranderen.

Motiveer dit standpunt grondig in het licht van het bestaan van de generieke instrumenten alsmede van horizontale vormen van kwaliteitszorg, daarbij uitgaande van het normatieve kader in het stappenplan-Alders.

b. Waar/wat naar uw oordeel op zichzelf wél veranderd kan/mag worden.

Werk dit uit naar de vraag of dan:

- kan worden volstaan met de generieke instrumenten, al dan niet in combinatie met andere, meer horizontale vormen van kwaliteitszorg, dan wel
- of niettemin behoefte blijft bestaan aan vormen van specifiek toezicht, en zo ja: welke precies. Motiveer in dit laatste geval uw standpunt grondig in het kader van het de normatieve uitgangspunten in het stappenplan-Alders.

c. Geef waar nodig/van toepassing aan welke randvoorwaarden en/of flankerende voorwaarden moeten worden gesteld voor de verandering als bedoeld onder 3.2.b. Motiveer ook dit standpunt grondig in het kader van het normatieve kader in het stappenplan.