

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag  
8 oktober 2007

Ons kenmerk  
VO/B&B/2007/38928

Uw kenmerk  
2070800070

Onderwerp  
Beëindiging aanbod vwo-bovenbouw in Grave

Bijlage(n)  
antwoorden op de vragen van de kamerleden  
Heinen en Kraneveldt-van der Veen

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van de Kamerleden Heinen en Kraneveldt-van der Veen over de beëindiging van het aanbod van vwo-bovenbouw in Grave.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart

Antwoord op de schriftelijke vragen van de Kamerleden Heijnen en Kraneveldt-van der Veen (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van Bijsterveld-Vliegenthart, over de beëindiging van het vwo-bovenbouw-onderwijs in Grave. (Ingezonden 18 september 2007 met kenmerk 2070800070)

1

Vraag:

Heeft u ervan kennisgenomen dat de Raad van Bestuur van Ons Middelbaar Onderwijs (OMO) de directie en docenten van het Merletcollege in Grave opdracht heeft gegeven om onmiddellijk te stoppen met het vwo-bovenbouw-onderwijs in Grave, zodat 64 vwo-leerlingen sinds maandag 15 september jl. van de ene dag op de andere worden genoodzaakt om hun lessen 12 km verderop in Cuijk te volgen?

Antwoord:

Volgens de aan mij verstrekte informatie, door de Raad van Bestuur van Ons Middelbaar Onderwijs, heeft het bestuur besloten na overleg met de ouders dat de overgang van de 64 leerlingen van de vwo-bovenbouw van Grave naar Cuijk uiterlijk op 29 oktober 2007 plaatsvindt. Het betreft overigens een andere vestiging van dezelfde school.

2 en 4

Vraag:

Deelt u de mening dat het hoogst onwenselijk is dat scholieren van de ene op de andere dag worden geconfronteerd met de stopzetting van het onderwijs in de plaats waar zij het schooljaar hebben aangevangen?

Hoe beoordeelt u de ontstane situatie en de gevolgen voor de leerlingen?

Antwoord:

Ik betreur met u dat leerlingen en hun ouders pas zo kort te voren worden geïnformeerd over het besluit van het schoolbestuur, dat leerlingen de bovenbouw-vwo op een andere vestiging van de school moeten volgen. Het schoolbestuur zal ik daar op aanspreken. Het zou echter een verkeerd signaal zijn naar het schoolbestuur en naar andere besturen (precedentwerking) als ik het bestuur tegemoetkwam door (tijdelijk) toestemming te verlenen voor het aanbieden van de vwo-bovenbouw in Grave en die leerlingen daar te bekostigen. Het schoolbestuur was al op 27 april jl. op de hoogte dat de aanvraag voor het aanbieden per 1 augustus 2007 van de bovenbouw-vwo in Grave was afgewezen en dus niet voor bekostiging in aanmerking kwam. Het schoolbestuur had dus tijdig de ouders en leerlingen kunnen informeren, dat het van plan was vanaf 1 augustus daaropvolgend de vwo-bovenbouw niet in Grave aan te bieden. Pas na aanvang van het schooljaar 2007-2008 en na een brief van de inspectie die wijst op overtreding van de regelgeving, heeft het schoolbestuur het voornemen bekend gemaakt de vwo-bovenbouw in Grave niet langer te willen aanbieden.

3

Vraag:

Is de illegale situatie van het vwo-bovenbouw-onderwijs van het Merletcollege in Grave een gevolg van het feit dat het OMO het beroep tegen de tweede afwijzing van de licentie heeft ingetrokken, terwijl

anders een gedoogsituatie had voortgeduurd, zoals de belangengroep van ouders, leerlingen en ouderraadsleden stelt?

Antwoord:

Nee. Het bezwaar van OMO is niet ingetrokken. Overigens leidt bezwaar en beroep er in het algemeen niet toe dat onderwijsaanbod, waarvoor geen toestemming is verleend, hangende de procedure, wordt bekostigd. Na de afwijzing van de aanvraag van de licentie die tijdig – op 27 april jl. – heeft plaatsgevonden, had het schoolbestuur leerlingen en ouders kunnen informeren.

5

Vraag:

Verbindt u consequenties aan de manier waarop de regelgeving in deze situatie uitwerkt voor het wetsvoorstel grotere planningsvrijheid voortgezet onderwijs? 1) Zo ja, welke? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Het wetsvoorstel bevat hiervoor een goede voorziening. De grotere planningsvrijheid voor de regio, die voorheen alleen gold voor vbo en mavo op basis van een beleidsregel, wordt in dat voorstel uitgebreid met het havo en vwo. De ervaring met het vbo en mavo is, dat men op die manier in de regio elkaar makkelijker kan vinden in goede afspraken over het onderwijsaanbod.

6

Vraag:

Kunt u deze vragen in verband met het belang van de betrokken leerlingen met spoed beantwoorden?

Antwoord:

Uiteraard zal ik uw vragen met spoed beantwoorden. Het is echter aan het schoolbestuur om te zorgen voor een goede overgangsregeling voor de leerlingen en daarover te overleggen met de ouders. Zie ook mijn antwoord op vraag 1.

1) Kamerstuk 30 203, nr. 9, vergaderjaar 2006-2007