



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 71 31
Fax (070) 3 70 90 11
www.justitie.nl

Datum	11 oktober 2007
Ons kenmerk	5508495/07
Uw kenmerk	2060724970, 2060724990 2060725130, 2070800120
Bijlage(n)	4
Onderwerp	Kamervragen over het waarschuwingsregister van de Stichting Aanpak Fraude Detailhandel

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 11 september 2007, kenmerk 2060724970, inzake vragen van het lid De Roon (PVV), uw brief van 11 september 2007, kenmerk 2060724990, inzake vragen van de leden Aptroot en Teeven (beiden VVD), uw brief van 13 september 2007, kenmerk 2060725130, inzake vragen van het lid Pechtold (D66) en uw brief van 18 september 2007, kenmerk 2070800120, inzake vragen van het lid Van Haersma Buma (CDA) deel ik u mede, dat ik de vragen aan de Minister van Justitie en voor zover van toepassing tevens gericht aan de Minister van Economische Zaken, over het waarschuwingsregister van de Stichting Aanpak Fraude Detailhandel beantwoord, mede namens de Staatssecretaris van Economische Zaken, zoals aangegeven in de bijlagen bij deze brief.

De Minister van Justitie,

2060724970

Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid De Roon (PVV) over privacywetgeving die kruimeldieven beschermt (ingezonden 11 september 2007).

Vraag 1.

Klopt het, dat het College bescherming persoonsgegevens heeft geoordeeld, dat het niet is toegestaan om werknemers die zich aan kleine fraudezaken tegen hun werkgever hebben schuldig gemaakt, op te nemen in het register van de Stichting Fraude Aanpak Detailhandel?
1)

Antwoord 1.

Ja. Volgens het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) is het registreren van kleine fraudezaken in strijd met de in 2004 gemaakte afspraken tussen de Stichting Fraude Aanpak Detailhandel en het CBP over het waarschuwingsregister.

Vraag 2.

Deelt u de mening dat de effectiviteit van een register, dat werkgevers moet waarschuwen voor werknemers die hun werkgever door het plegen van misdrijven hebben benadeeld, alleen gewaarborgd is als al dergelijke misdadige handelingen daarin kunnen worden opgenomen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 2.

Het doel van het register is werkgevers te waarschuwen voor werknemers die een vorige werkgever ernstig hebben benadeeld door te frauderen of te stelen. Bij het toepassen van dit instrument geldt het vereiste van proportionaliteit. Zie ook het antwoord op vraag 3 van het lid de heer Pechtold. De effectiviteit van het register blijft daarmee gewaarborgd.

Vraag 3.

Is het nodig om de wetgeving aan te passen om het mogelijk te maken dat deze fraudeurs alsnog in dat register kunnen worden vermeld? Zo ja, welke wetgeving betreft het? Zo neen, waarom niet?

Vraag 4.

Bent u bereid om die wetgeving aldus aan te passen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 3 en 4.

Er vindt thans een evaluatie van de Wet bescherming persoonsgegevens plaats. Onderdeel daarvan is een knelpuntenanalyse. Een rapport met betrekking tot de eerste fase van de evaluatie zond ik u reeds op 15 mei 2007 toe. Nadat de evaluatie is afgerond zal ik bezien of aanpassing van de wet nodig is.

1) De Telegraaf, 10 september 2007

2060724990

Antwoorden van de ministers van Justitie en van Economische Zaken op de vragen van de leden Teeven en Aptroot (beiden VVD) over een zwarte lijst voor winkelpersoneel (ingezonden 11 september 2007).

Vraag 1.

Kent u het bericht “Verbod zwarte lijst winkelpersoneel”? 1)

Antwoord 1.

Ja.

Vraag 2.

Deelt u de mening van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) dat de wet registratie van criminele winkelbedienden niet toestaat?

Antwoord 2.

Onder de huidige wetgeving is de registratie van criminele winkelbedienden reeds mogelijk, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Zo dient de registratie in verhouding te staan met het gepleegde delict. Die opvatting is het CBP toegedaan. In zijn onderzoek heeft het CBP echter geconstateerd dat de Stichting Fraude Aanpak Detailhandel zich niet aan de hierover gemaakte afspraken heeft gehouden.

Vraag 3.

Bent u bekend met het feit dat de bestaande registratie van de Stichting Fraude Aanpak Detailhandel (FAD) al regelmatig weigering van criminele sollicitanten mogelijk maakt?

Antwoord 3.

Ja. Ik verwijs u hierbij naar mijn antwoord op vraag 2 van het lid de heer Pechtold.

Vraag 4.

Deelt u de mening dat winkeliers moeten worden beschermd tegen criminelen en dat daartoe ook registratie van stelend winkelpersoneel noodzakelijk moet zijn?

Antwoord 4.

Ja, mits de registratie in verhouding staat tot het gepleegde delict en er specifieke en passende waarborgen opgenomen zijn betreffende de rechtspositie van de betrokken werknemer.

1) De Telegraaf, 10 september 2007

Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 11 september 2007 (vraagnummer 2060724970)

2060725130

Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid Pechtold (D66) over het effectief bestrijden van winkeldiefstal en fraude door werknemers. (Ingezonden 13 september 2007).

Vraag 1.

Deelt u de mening dat het belangrijk is om fraude en diefstal door winkelpersoneel te bestrijden?

Antwoord 1.

Ja.

Vraag 2.

Kunt u inzichtelijk maken hoe effectief het huidige waarschuwingssysteem (de “zwarte lijsten”) van de Raad Nederlandse Detailhandel de afgelopen jaren is geweest? Hoeveel sollicitanten met criminele antecedenten zijn sinds de invoering daadwerkelijk geweigerd na een ‘hit’ in dit registratiesysteem?

Over de effectiviteit kan ik geen oordeel geven. Volgens de Raad Nederlandse Detailhandel (RND) hebben de deelnemers aan het register inmiddels 16 geregistreerde sollicitanten afgewezen.

Vraag 3.

Deelt u de mening dat de middelen die worden ingezet bij het tegengaan van fraude en diefstal door werknemers proportioneel dienen te zijn? Hoe beoordeelt u de proportionaliteit van de inzet van het registratiesysteem bij diefstallen onder de 20 euro, die 31% van de door het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) onderzochte gevallen bleken te zijn? 1)

Antwoord 3.

Maatregelen tegen fraude en diefstal dienen altijd proportioneel te zijn. De inzet van het waarschuwingsregister bij kleine vergrijpen, zoals een enkele diefstal onder de 20 euro, roept bezwaren op uit het oogpunt van proportionaliteit. Indien een werknemer herhaaldelijk dergelijke vergrijpen begaat, kan de inzet van het waarschuwingsregister wel proportioneel worden geacht.

Vraag 4.

Welke waarborgen zouden moeten worden ingebouwd om onterechte opname in het waarschuwingssysteem te voorkomen?

Het is in eerste instantie ter beoordeling van het CBP welke waarborgen bij een dergelijk waarschuwingsregister dienen te worden ingebouwd. Uiteraard dient er voldoende en objectief bewijs te zijn dat de betrokkene het delict heeft gepleegd. Daarnaast dient de verantwoordelijke een belangenafweging te maken, waarbij rekening gehouden moet worden met de omstandigheden van het geval. Voorts dient de verantwoordelijke de betrokkene te informeren over de opname zodat deze bezwaar kan maken indien hij of zij meent dat er ten onrechte tot registratie wordt overgegaan. Deze waarborgen liggen ten grondslag aan de afspraken tussen het CBP en de Stichting Aanpak Fraude Detailhandel. In het geval van een onrechtmatige registratie heeft het CBP de mogelijkheid om handhavend op te treden.

Vraag 5.

Hoe beoordeelt u het feit dat in één op de vijf gevallen de betrokkene niet is geïnformeerd over opname in een waarschuwingssysteem, terwijl dat wel een wettelijk vereiste was?

Een dergelijke situatie acht ik onwenselijk. Het niet informeren van een betrokkene voorafgaand aan de opname in het waarschuwingsregister is immers in strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens. Het leidt ertoe dat een betrokkene geen gebruik kan maken van zijn rechten, waaronder het correctierecht bij een onterechte opname. Het CBP heeft in een dergelijk geval de mogelijkheid om handhavend op te treden.

1) Radio 1, 10 september 2007

Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 11 september 2007 (vraagnummer 2060724970) en van de leden Teeven en Aptroot (beiden VVD), ingezonden 11 september 2007 (vraagnummer 2060724990)

2070800120

Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid Van Haersma Buma CDA over de registratie van fraude en winkeldiefstal door werknemers (ingezonden 18 september 2007).

Vraag 1.

Bent u bekend met het onderzoeksrapport van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) over de Stichting Fraude Aanpak Detailhandel? Kunt u het rapport, zodra dit beschikbaar is, ter kennis van de Kamer brengen?

Antwoord 1.

Ja. Het CBP heeft dit rapport gepubliceerd op zijn website (www.cbpweb.nl).

Vraag 2.

Klopt het dat een dergelijke registratie in strijd is met de wet?

Antwoord 2.

Nee. De wet staat een dergelijke registratie toe, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden.

Vraag 3.

Wat zijn de gevolgen van de conclusie van het CBP voor de werkgevers in de detailhandel?

Antwoord 3.

Zij mogen werknemers die hebben gefraudeerd of gestolen alleen in het register opnemen indien dit in overeenstemming is met de in 2004 gemaakte afspraken tussen het CBP en de Stichting Fraude Aanpak Detailhandel (Stichting FAD). Een van die afspraken is dat het bewuste feit van een dusdanige ernst is dat registratie daarvan gerechtvaardigd is. Indien het CBP en de Stichting FAD van mening verschillen over de vraag wanneer sprake is van een dergelijke ernst verdient het aanbeveling dat beide partijen hierover met elkaar in overleg treden.

Vraag 4.

Deelt u de mening dat juist fraudegevallen en diefstallen door personeel effectief moeten kunnen worden voorkomen, omdat dergelijke feiten het vertrouwen, dat werkgevers in hun personeel moeten kunnen hebben, ernstig schaden?

Antwoord 4.

Ja.

Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 11 september 2007 (vraagnummer 2060724970), van de leden Teeven en Aptroot (beiden VVD), ingezonden 11 september 2007 (vraagnummer 2060724990) en van het lid Pechtold (D66), ingezonden 13 september 2007 (vraagnummer 2060725130)