



Onderwerp
Beslissing op uw bezwaarschrift van 5 mei 2007



In uw bezwaarschrift van 2 mei 2007, aangevuld per e-mail van 30 mei 2007, maakt u bezwaar tegen het besluit van 2 april 2007, kenmerk 2007-0000111334, betreffende de afwijzing van uw verzoek om inzage in het rapport "Opsporingsonderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in Nederland in 2005-2006: Nederlandse bijdrage aan het Europese dreigingsbeeld georganiseerde criminaliteit 2007" (hierna: het rapport).

Allereerst wil ik u mijn verontschuldigen aanbieden voor de duur van de behandeling van uw bezwaarschrift. Naar aanleiding van uw bezwaar heeft nader onderzoek plaatsgevonden en dit heeft de nodige tijd gekost. Tevens heeft er overleg plaatsgevonden met het ministerie van Justitie.

Op 5 juni 2007 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarin u het bezwaarschrift nader heeft toegelicht. Bijgaand treft u het verslag van deze hoorzitting aan.

Als inhoudelijke gronden voor het bezwaar voert u, samenvattend, aan:

- De uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) is naar uw mening niet van toepassing op uw verzoek, omdat ik ook had kunnen besluiten u het eerder genoemde rapport te verstrekken na verwijdering van passages die lopend opsporingsonderzoek concreet kunnen frustreren of verwijdering van dergelijke informatie over onderzoeken die zich nog in het stadium van een gerechtelijke afdoening bevinden. Er zou dan een andere afweging kunnen zijn gemaakt tussen het belang van verstrekking van de door u gevraagde informatie versus het belang van opsporing en vervolging.
- Naar uw mening geef ik in de afwijzing niet aan waarom niet is besloten om de door u gevraagde gegevens te anonimiseren, samen te vatten of te

Datum
11 oktober 2007

Ons kenmerk
2007-0000379496

Onderdeel
DGV/POL/BJZ

Inlichtingen
mw. mr. R.N. das Does
T (070) 426 6585
F (070) 426 8260

Uw kenmerk

Blad
1 van 4

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

Datum
11 oktober 2007

Ons kenmerk
2007-0000379496

Onderdeel
DGV/POL/BJZ

Blad
2 van 4

abstraheren. De motivering is hiermee volgens u onjuist, dan wel onvolledig en gaat voorbij aan uw specifieke verzoek.

- U verzoekt aanvullend om inzage in de documenten die ten grondslag hebben gelegen aan het rapport opgemaakt door de Dienst Nationale Recherche Informatie van het Korps landelijke politiediensten (hierna: KLPD).

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende.

Na de hoorzitting van 5 juni jl. is er, in verband met een vergelijkbaar verzoek dat ingediend was bij het ministerie van Justitie, in nauw overleg alsnog besloten om hoofdstuk I, bijlage I, bijlage II en de lijst van geraadpleegde bronnen van het rapport, alsnog openbaar te maken. In hoofdstuk 1, bijlage I en II, en de lijst van geraadpleegde bronnen van het Nederlandse situatierapport wordt de methodiek beschreven die bij het opstellen van het rapport is gebruikt. Deze onderdelen van het rapport bevatten geen gegevens over opsporingsmethodes, lopende strafrechtelijke onderzoeken dan wel onderzoeken die zich nog in het stadium van een gerechtelijke afdoening bevinden. Evenmin zijn deze gedeeltes opgesteld op basis van gegevens afkomstig van andere vertrouwelijke bronnen. Ik zie geen belemmering om deze onderdelen van het rapport openbaar te maken omdat het belang van opsporing en controle zich niet verzet tegen openbaarmaking van deze informatie. Op dit punt herroep ik mijn beslissing van 2 april 2007 dan ook en acht ik uw bezwaar op dit punt gegrond. Bovengenoemde stukken zijn inmiddels alsnog aan u verstrekt.

Met betrekking tot uw overige bezwaren, overweeg ik het volgende.

Ten eerste merk ik, wellicht ten overvloede op, dat de specifiek door u gevraagde conclusies en aanbevelingen niet in het rapport zijn terug te vinden.

In de beschikking van 2 april 2007 is reeds aangegeven dat het rapport voor een groot deel is opgesteld op basis van gegevens van bij opsporingsdiensten lopende, afgesloten of voortijdig afgesloten rechercheonderzoeken in een achterliggend kalenderjaar. Deze gegevens zijn vanuit de regionale politiekorpsen en andere opsporingsdiensten aangeleverd in het vertrouwen dat de desbetreffende informatie vertrouwelijk zou worden behandeld. Het rapport is gelet op de inhoud en de daarbij verwerkte informatie bedoeld voor intern gebruik. Om deze reden is het rapport, in nauw overleg met het ministerie van Justitie, als vertrouwelijk gekwalificeerd. Dit heeft de minister van Justitie ook benadrukt in de beantwoording van vragen uit de Tweede Kamer¹ over dit rapport. Het rapport is om reden van vertrouwelijkheid overigens ook niet verstrekt aan de leden van de Tweede Kamer, hoewel zij hier wel uitdrukkelijk om

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, nr. 1138



Datum
11 oktober 2007

Ons kenmerk
2007-0000379496

Onderdeel
DGV/POL/BJZ

Blad
3 van 4

hadden verzocht.

Op basis van bovenstaande zou verstrekking van het rapport leiden tot een vertrouwensbreuk met de regionale politiekorpsen en andere opsporingsdiensten. Immers, zij hebben de gevoelige informatie (op basis van vrijwilligheid) juist verstrekt omdat de vertrouwelijkheid van de informatie gewaarborgd zou blijven. Schending van dat vertrouwen zou leiden tot een onevenredige benadeling van de regionale politiekorpsen, de andere opsporingsdiensten en van het KLPD. Het belang van openbaarheid afwegend tegen het belang bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, ben ik van oordeel dat verstrekking terecht achterwege is gebleven.

In het verlengde hiervan merk ik op nog op dat openbaarmaking van dergelijke vertrouwelijke informatie tevens zal leiden tot een geringere bereidheid van de politiekorpsen en opsporingsdiensten om gegevens te verstrekken ten behoeve van instrumenten en processen als het OCTA, hetgeen nadelige effecten zal hebben op de bestrijding op nationaal en Europees niveau van georganiseerde criminaliteit.

Tevens leidt een brede verspreiding van het rapport tot afbreukrisico's ten aanzien van lopende onderzoeken en onderzoeken die zich nog in het stadium van een gerechtelijke afdoening bevinden. Artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob is dan ook juist toegepast. Het belang van openbaarheid afwegend tegen het belang bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, is het rapport terecht niet aan u verstrekt.

Naar uw mening is in de beschikking van 2 april 2007 ten onrechte niet gemotiveerd, waarom de stukken eventueel niet in geanonimiseerde, samengevatte dan wel geabstraheerde vorm konden worden verstrekt. Met betrekking tot het anonimiseren, samenvatten dan wel abstraheren van gedeeltes uit het rapport het volgende. Gebleken is dat ik niet in staat ben om voldoende in te schatten welke informatie zou moeten worden weggelaten of geabstraheerd ten einde te voorkomen dat bepaalde criminele samenwerkingsverbanden zichzelf kunnen herkennen in de in het rapport neergelegde beschrijvingen en daarmee zicht krijgen op de informatiepositie van de politie en op kennelijk tegen hen ingestelde of zelfs nog lopende onderzoeken. Ook het KLPD is hiertoe niet in staat. Slechts de aanleverende bron is in staat om dat ten aanzien van de eigen informatie vast te stellen. Zulks zou impliceren dat aan alle 29 bij de totstandkoming van het rapport betrokken partners (opsporingsdiensten) gevraagd zou moeten worden om aan te geven welke informatie zou moeten worden verwijderd, samengevat of geabstraheerd om genoemd risico te voorkomen. Ik ben van oordeel dat een dergelijke exercitie een onevenredige inspanning voor de desbetreffende organisatie zou vergen.



Datum
11 oktober 2007

Ons kenmerk
2007-0000379496

Onderdeel
DGV/POL/BJZ

Blad
4 van 4

Blijkens vaste jurisprudentie behoeft toepassing van de Wob niet tot een onevenredige inspanning voor de betrokken overheidsorganisatie te leiden.

Tijdens de hoorzitting van 5 juni 2007 gaf u aan dat bijvoorbeeld het Nationaal Dreigingsbeeld ook veel gevoelige informatie bevat en dit wel openbaar wordt gemaakt. De door u aangehaalde rapportages zijn qua inhoud echter niet vergelijkbaar met het rapport. Daarbij geeft het rapport een totaalbeeld en bevat het informatie over nog lopende en niet afgeronde onderzoeken.

U gaf tijdens de hoorzitting en in uw aanvullend bezwaar aan dat uw oorspronkelijk verzoek zich tevens richt op een eventueel werkdocument dat aan het rapport ten grondslag heeft gelegen. Uit nader onderzoek is evenwel gebleken dat dit werkdocument niet bestaat en om deze reden kan ik dan ook niet aan uw verzoek voldoen.

Op grond van bovenstaande wijs ik uw overige bezwaren dan ook af en handhaaf ik het besluit van 2 april 2007.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

Mevrouw dr. G. ter Horst

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement waarbinnen de woonplaats of vestigingsplaats van de belanghebbende is gelegen. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Indien beroep wordt ingesteld is griffierecht verschuldigd.

