

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
4 oktober 2007	2070801340	TRCIZ/2007/3382	31 oktober 2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Kamervragen mishandeling van een jong paard door een hoefsmid			

_____ Geachte Voorzitter,

Hierbij doe ik u mede namens de minister van Justitie de antwoorden toekomen op de vragen van het lid Graus (PVV) aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en van Justitie over de mishandeling van een jong paard door een hoefsmid.

1

Bent u bekend met het artikel "Hoefsmid mishandelt jong paard"? 1)

Ja

2

Heeft de hoefsmid in kwestie een erkende hoefsmidopleiding gevolgd en is hij aangesloten bij de Nederlandse Vereniging van Hoefsmeden?

De feiten en omstandigheden zijn nog in onderzoek. Lopende dit onderzoek zal ik hierover geen mededelingen doen.

3

Dienen hoefsmeden te allen tijde een erkende opleiding gevolgd te hebben? Zo neen, bent u bereid verplicht te stellen dat hoefsmeden deze functie pas mogen uitoefenen na een erkende opleiding met goed gevolg afgelegd te hebben?

Hoefsmid is een vrij beroep, waarvoor geen wettelijke verplichting voor een opleiding aan ten grondslag ligt. Ik ben niet bereid een dergelijke opleiding verplicht te stellen. Het is de verantwoordelijkheid van de eigenaar van een paard een keuze te maken betreffende het beslaan van een paard.

4

Bent u bekend met de Algemene Beslagvoorwaarden van de Nederlandse Vereniging van Hoefsmeden? Deelt u de mening dat het te gek is voor woorden dat uit artikel 15, eerste lid, van deze voorwaarden volgt dat een hoefsmid niet aansprakelijk is voor onder andere

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
31 oktober 2007	TRCJZ/2007/3382	2

letselschade bij het paard en dat dit dus dergelijke praktijken ongestraft uitlokt? Wat bent u bereid hieraan te doen?

Ik ben inderdaad bekend met de Algemene Beslagvoorwaarden van de Nederlandse Vereniging van Hoefsmiden. In artikel 15 van deze algemene voorwaarden wordt iedere aansprakelijkheid van de hoefsmid voor schade uitgesloten, waaronder schade aan het behandelde paard. Indien de opdracht tot het behandelen van het paard van een particulier afkomstig is, wordt deze bepaling ingevolge artikel 237, onder f, van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek vermoed onredelijk bezwarend te zijn. Dit betekent dat artikel 15 vernietigbaar is, tenzij de hoefsmid kan aantonen dat de exoneratie in het concrete geval gerechtvaardigd is. Het lijkt uitgesloten dat de gebruiker van zo'n beding daarin slaagt indien hij de schade opzettelijk heeft veroorzaakt. Indien de opdracht tot het behandelen van het paard niet van een particulier afkomstig is, is eveneens denkbaar dat de exoneratie vernietigbaar is, en wel ingevolge artikel 233, onder a, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Ten slotte zij erop gewezen dat goed verdedigbaar is dat in geval van het opzettelijk toebrengen van schade een exoneratie van de dientengevolge geleden schade in strijd is met de goede zeden. Een dergelijke exoneratie is dan ingevolge artikel 40, eerste lid van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek nietig. Daarbij is dan van geen belang of de opdracht afkomstig is van een particulier of van een ander.

5

Deelt u de mening dat de hoefsmid in kwestie, voor zover dit nog niet gebeurd is, alsnog vervolgd dient te worden voor dierenmishandeling op grond van artikel 350, van het Wetboek van Strafrecht? Zo neen, waarom niet?

De inhoud van het proces-verbaal van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming geeft aanleiding tot nader onderzoek. Na afronding van het onderzoek zal het openbaar ministerie beslissen of een strafvervolgning wordt ingesteld.

6

Wanneer komt u eindelijk tot inzicht dat dierenmishandeling en dierenmishandelaars harder moeten worden aangepakt en gestraft? Bent u nu bereid tot het invoeren van minimum (gevangenis)straffen om dit soort zieke geesten uit de maatschappij te halen ter bescherming van mens en dier?

Voor het antwoord op deze vraag, verwijs ik u naar het antwoord gegeven op vraag 6 van de door de leden Graus en De Roon op 3 mei 2007 gestelde vragen (Aanhangsel Handelingen II, 2006/07, nr. 1836), het antwoord op vraag 6 van de door lid Graus op 8 mei 2007 gestelde vragen (Aanhangsel Handelingen II, 2006/07, nr. 1883), het antwoord op vraag 4 van de op 11 juli 2007 door lid Graus gestelde vragen (Aanhangsel Handelingen II, 2006/2007, nr. 2429) en het antwoord op vraag 3 van de door de leden Graus en De Roon op 23 september 2007 gestelde vragen (Aanhangsel Handelingen II, 2007/08, nr. 291).

1) <http://www.dierenbescherming.nl/nieuws.php?qid=13&pid=1&id=1671>

Datum

Kenmerk

Vervolgblad

31 oktober 2007

TRCJZ/2007/3382

3

VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg