

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag

29 oktober 2007

Ons kenmerk

HO/CBV/2007/39619

Uw brief van

28 september 2007

Uw kenmerk

2070800890

Onderwerp

Vragen van het Kamerlid Jasper van Dijk (SP)

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Jasper van Dijk (SP) van uw Kamer inzake de gouden handdruk voor een docente van de Hogeschool Utrecht.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2070800890.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het Kamerlid Jasper van Dijk van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 28 september met kenmerk 20708000890).

1. Vraag: Wat is uw oordeel over de gouden handdruk van 340.000 euro voor een docente aan de Hogeschool Utrecht?

Antwoord: De arbeidsvoorwaarden in het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek zijn sinds 1999 gedecentraliseerd. Dat betekent dat de werkgevers (in dit geval hogescholen) met de vakorganisaties een cao afsluiten voor het personeel. De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft geen rol bij de inhoud en de totstandkoming van de cao. De instellingen zijn zelf verantwoordelijk voor het personeelsbeleid en het personeelsbeheer.

Ik heb geen inzicht in persoonsgegevens. De Hogeschool Utrecht heeft mij meegedeeld dat de overeengekomen regeling voor de school de financieel meest gunstige oplossing was. Daarnaast heb ik vernomen dat het College van Bestuur van de Hogeschool Utrecht met de Centrale Medezeggenschapsraad afspraken heeft gemaakt over een onafhankelijk onderzoek naar de ontslagvergoeding voor de docente en de familierelatie met een lid van de raad van toezicht. Het lijkt mij verstandig de resultaten van dit onderzoek af te wachten. Wel ben ik van mening dat een onevenredig hoge afkoopsom naar de maatschappij en naar de docenten toe niet goed is uit te leggen.

2. Vraag: Deelt u de mening dat de vertrekregeling van 340.000 euro buitensporig is, ook omdat deze veel hoger is dan de kantonrechterregeling? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord: zie antwoord op vraag 1.

3. Vraag: Wat is uw oordeel over het voorstel van de Centrale Medezeggenschapsraad van Hogeschool Utrecht om heldere criteria voor bonussen en vertrekregelingen op papier te zetten? Deelt u de mening dat hiervoor ook landelijk beleid nodig is? Zo ja, wanneer komt u met voorstellen?

Antwoord: In het algemeen juich ik het toe om heldere criteria voor bonussen en vertrekregelingen op papier te zetten. De instellingen zijn zelf verantwoordelijk voor het personeelsbeleid en het personeelsbeheer. Ik ben van mening dat het opstellen van criteria voor bonussen en vertrekregelingen als onderdeel van het personeelsbeleid de verantwoordelijkheid van de sector zelf is.

4. Vraag: Deelt u de mening dat de Hogeschool Utrecht is afgeweken van de Branchecode Governance van de HBO-raad, vanwege de familierelatie tussen een lid van de Raad van Toezicht en de docente in kwestie? Vindt u het een goed argument dat de hogeschool van de Branchecode afwijkt "omdat de hogeschool één van de grootste werkgevers van de regio is"?

Antwoord: De Branchecode Governance HBO is de verantwoordelijkheid van de sector zelf. Hij is gebaseerd op het principe "pas toe of leg uit". In het rapport "overzicht verwerking branchecode" van Hogeschool Utrecht is aangegeven dat deze instelling met betrekking tot familierelaties van leden van de raad van toezicht met medewerkers kan afwijken van de branchecode. Het betreffende rapport is via de website van Hogeschool Utrecht te downloaden. Overigens is de familierelatie tussen de docente en het lid van de raad van toezicht ook onderwerp van onderzoek (zie het antwoord op vraag 1).

5. Vraag: Welke maatregelen gaat u treffen om naleving van de Branchecode Governance te verbeteren, aangezien zelfregulering niet volstaat?

Antwoord: In mijn brief aan uw Kamer van 28 september jl. kenmerk HO/BS/2007/38554, heb ik aangekondigd te streven naar een wettelijke regeling voor de scheiding van bestuur en toezicht in het hoger onderwijs, en wel in het kader van het in het coalitieakkoord aangekondigde wetsvoorstel voor bekostiging en besturing van hoger onderwijs en onderzoek. Daarbij valt te denken aan de introductie van de raad van toezicht als verplicht orgaan van de instellingen.

6. Vraag: Bent u bereid om deze kwestie te onderzoeken en na te gaan in hoeverre sprake is van een cultuur waarin bestuurders elkaar bonussen en riante vertrekregelingen geven en mensen met kritiek moeten vrezen voor hun baan?

Antwoord: Er loopt een onderzoek (zie antwoord op vraag 2). U kunt erop rekenen dat ik de vinger aan de pols houd.