

Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres
Kalvermarkt 53
2511 CB Den Haag
Telefoon (070) 3 70 46 20
Fax (070) 3 70 46 43
www.justitie.nl

| | | |
|-------------|---|-------------------------------------|
| Onderdeel | Projectbureau kansspelen | Bij beantwoording de |
| Datum | 17 december 2007 | datum en ons kenmerk |
| Ons kenmerk | 5521211/07/DSP | vermelden. Wilt u slechts |
| Onderwerp | Vragen van het lid De Wit over restrictief kansspelbeleid (nr. 2070805520) | één zaak in uw brief behandelen. |

Hierbij zend ik u mijn antwoorden op de vragen van het lid De Wit (SP) over het restrictief kansspelbeleid.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie op vragen van het lid De Wit (SP) over een restrictief kansspelbeleid (ingezonden 27 november 2007, nr. 2070805520)

Vraag 1.

Wat is uw reactie op de actie van de Nationale Postcodeloterij en de Sponsor Bingoloterij waar deelname aan een loterij als voorwaarde wordt gesteld om een vermeende voordelige ziektekostenverzekering te kunnen afsluiten?

Vraag 2.

Acht u deze landelijke actie, waarvoor reclame werd gemaakt via direct e-mail, paginagrote krantenadvertenties en radioreclame, passend in een restrictief kansspelbeleid? Zo ja, waarop baseert u uw mening? Zo neen, welke maatregelen gaat u nemen?

Vraag 3.

Acht u het wenselijk dat goededoelenloterijen, gebruikmakend van hun imago als weldoeners, proberen via nevenactiviteiten mensen te binden aan kansspelen? Zo ja, waarom? Zo neen, bent u bereid maatregelen te nemen?

Antwoord 1,2 en 3.

Naar aanleiding van de gestelde vragen heb ik informatie ingewonnen bij de Nationale Postcodeloterij (NPL). Op 6 december jl. ontving ik de reactie.

De NPL geeft aan dat Agis zorgverzekeringen deelnemers van de NPL of de Sponsor Bingoloterij (SBL) aantrekkelijke kortingen op hun polis voor de zorgverzekering biedt. De NPL ziet deze actie uitdrukkelijk niet als nevenactiviteit maar als hoofdactiviteit, namelijk gericht op het behoud van deelnemers. Met deze actie meent de NPL een deel van de Nederlandse bevolking, dat geen mogelijkheid heeft deel te nemen aan een collectieve verzekering, deze mogelijkheid thans te bieden. De deelnemers aan de NPL zijn door middel van een brief geïnformeerd over dit aanbod. Daarnaast is ervoor gekozen dit aanbod via de landelijke dagbladen en in een radiospot kenbaar te maken. De NPL heeft hiervoor gekozen zodat al hun deelnemers bereikt konden worden, aangezien een aantal van hen bij de Stichting Infofilter heeft aangegeven geen post van de NPL te willen ontvangen. Hiermee heeft de NPL willen voorkomen dat deze deelnemers als gevolg hiervan ongelijk zouden worden behandeld. De NPL verklaart dat de gedrags- en reclamecode betrekking heeft op het vergroten van naamsbekendheid en/of het werven van deelnemers en dat beide loterijen zich met deze actie richten op bestaande deelnemers die geen extra loten hoeven aan te schaffen. Het gaat volgens de NPL dus niet om het werven van nieuwe leden noch om het vergroten van de naamsbekendheid.

Mijns inziens is dat geen juiste zienswijze. Hoewel deze actie mogelijk in eerste instantie gericht is op bestaande deelnemers aan de NPL en de SBL, ben ik van mening dat gelet op de omvangrijke schaal en methode van bekendmaking er wel degelijk sprake is van reclame- en wervingsactiviteiten. De NPL en de SBL hebben binnen het gesloten Nederlandse kansspelstelsel een exclusief recht om loterijen te organiseren. Volgens de beschikking van de loterijen zijn zij verplicht om wervings- en

reclameactiviteiten op zorgvuldige en evenwichtige wijze vorm te geven. Door de grootschaligheid van deze actie kan naar mijn mening niet worden gesproken van een evenwichtige wijze van vormgeving van de wervings- en reclameactiviteiten. Ik zal dit betrekken bij de beoordeling van de nieuwe vergunningaanvraag van de NPL.

Vraag 4.

Wat is uw reactie op de reclameactie van Holland Casino van 22 november 2007?

Vraag 5.

Klopt het dat de oplage van Metro op die dag op verzoek van Holland Casino is verdubbeld tot 1 miljoen exemplaren en dat in aanvulling op de reguliere verspreiding van de krant honderden handuitdelers in tientallen steden de krant hebben uitgedeeld in winkelcentra en winkelstraten? Zo ja, hoe beoordeelt u deze actie in het kader van het restrictieve kansspelbeleid dat door Holland Casino in acht moet worden genomen?

Antwoord 4 en 5.

Naar aanleiding van uw vragen heb ik inlichtingen ingewonnen bij Holland Casino. Uit de reactie van Holland Casino blijkt dat de oplage van Metro op 23 november jl. inderdaad 1 miljoen exemplaren bedroeg. Naast de reguliere verspreidingspunten is die dag gebruik gemaakt van promotieteams die de krant ook uitdeelden in winkelcentra en –straten.

Hoewel de oplageverdubbeling formeel niet op verzoek van Holland Casino heeft plaatsgevonden en ook andere adverteerders daarvan gebruik maakten, heeft Holland Casino de advertentiemogelijkheid bij deze verdubbelde oplage aangegrepen om een breed publiek te bereiken. Deze actie met een paginagrote advertentie op zowel de voor- als de achterzijde van de krant, het aanbod om het entreegeld bij een bezoek aan Holland Casino terug te krijgen in de vorm van speel fiches en de brede verspreiding van de krant vind ik niet passen binnen een restrictief kansspelbeleid.

Hoewel deze reclameactie strikt genomen mogelijk niet in strijd is met de gedrags- en reclamecode kansspelen en deze actie volgens Holland Casino vanuit financieringsoogpunt het meest kostenefficiënte alternatief was, kan de wijze waarop de actie is vormgegeven en het feitelijke effect van de actie niet als restrictief worden aangemerkt. Ik zal Holland Casino daarom op het onwenselijke van dergelijke acties wijzen. Blijkbaar schiet de gedrags- en reclamecode daarin tekort. Zoals ik heb aangekondigd in de vijfde voortgangsrapportage kansspelen, wordt binnenkort gestart met de evaluatie van de gedrags- en reclamecode. Dit punt zal bij de evaluatie worden meegenomen.

Vraag 6.

Wat is uw reactie op de actie van De Lotto in samenwerking met TNT Post om decemberkraszegels uit te brengen?

Vraag 7.

Hoe valt deze actie te rijmen met het terughoudende kansspelbeleid? Is er voor deze actie een aparte vergunning aangevraagd? Zo neen, acht u dit niet nodig? Zo ja, op grond waarvan is deze verleend?

Antwoord 6 en 7.

De actie van De Lotto past binnen de ruimte van de aan De Lotto verleende vergunning, waarin onder andere maxima gesteld zijn aan de inleg, het aantal uit te geven loten en het aantal verkooppunten. Een aparte vergunning was daarom niet nodig.

Vraag 8.

Deelt u de mening dat er, gelet op bovenstaande vragen, een wildgroei dreigt van kansspelvarianten? Zo neen, waarop baseert u uw mening? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen om hier een eind aan te maken?

Antwoord 8.

De afgelopen jaren is, mede door de concentratie van de kansspeltaken bij het ministerie van Justitie, de greep op het kansspelaanbod sterk toegenomen. Dat laat onverlet dat vergunninghouders vanuit hun moverende redenen nog wel eens de neiging hebben de grenzen van het Nederlandse kansspelbeleid te verkennen. Van een wildgroei is naar mijn mening geen sprake. Het is echter van belang hierop alert te blijven.