



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EH DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 71 31
Fax (070) 3 70 90 11
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Sanctie- en Preventiebeleid
Datum	6 februari 2008
Ons kenmerk	5528970/08
Uw kenmerk	2070808320
Onderwerp	Vragen van De Roon (PVV) over sexchattende docent.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de vragen van het lid van uw Kamer, de heer De Roon, ingezonden 15 januari 2008, nummer 2070808320.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid De Roon (PVV) over docent die tijdens les seks-chat met minderjarig meisje. (Ingezonden 15 januari 2008, nr. 2070808320)

1.

Heeft u kennisgenomen van het bericht "Klas kijkt naar seks-chat leraar"?

Ja.

2.

Deelt u de mening dat het een schande is dat de school geen aangifte van een poging tot verleiding van een minderjarige tot ontucht heeft gedaan bij de politie? Bent u bereid om scholen te verplichten tot het doen van aangifte bij de politie, indien docenten of leerlingen in de school zedendelicten plegen? Zo neen, waarom niet?

Het bevoegd gezag van een school is verplicht tot het voeren van overleg met de vertrouwensinspecteur op het moment dat bekend is dat iemand met taken aan die school zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan een zedenmisdrijf. Indien uit dat overleg wordt geconcludeerd dat er sprake is van een redelijk vermoeden, is er een wettelijke plicht tot het doen van aangifte (Wet voortgezet onderwijs art.3). Die procedure is in dit incident gevolgd. Ik vind deze procedure zowel zorgvuldig als solide. Voor wat betreft leerlingen die zedendelicten plegen binnen scholen geldt zo'n aangifteplicht niet en ik zie op basis van dit incident geen reden daartoe over te gaan.

3.

Ziet u aanleiding om alsnog een strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie in te laten stellen? Zo neen, waarom niet?

Het overleg tussen het bevoegd gezag van de school en de vertrouwensinspecteur heeft niet geleid tot het doen van aangifte van poging tot verleiding van een minderjarige omdat er kennelijk geen vermoeden van een strafbaar feit is. Gelet op de informatie die ter beschikking staat en feit dat noch de school, noch degene met wie is gechat aangifte heeft gedaan, bestaat er voor het openbaar ministerie geen aanleiding een strafrechtelijk onderzoek in te stellen.

4.

Is uw beleid bij het afgeven van een Verklaring Omtrent het Gedrag zodanig, dat deze man en plegers van soortgelijke gevallen nooit meer zo'n verklaring kunnen krijgen als zij in een andere school opnieuw een baan zoeken? Zo neen, wilt u dan uw beleid aanpassen? Zo neen, waarom niet?

In mijn brief van 9 januari 2007¹ heb ik u geïnformeerd over de consequenties die zedendelicten kunnen hebben bij de afweging een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) al dan niet te verstrekken.

Alleen personen die twee of meer maal zijn veroordeeld tot een (on)voorwaardelijke gevangenisstraf/taakstraf krijgen, ongeacht een positief reclasseringsrapport, geen VOG meer voor het werken in een functie waarin andere personen afhankelijk van hem zijn, zoals bijvoorbeeld in het onderwijs. Bij één zedendelict krijgt de persoon 10 of 20 jaar geen VOG meer, afhankelijk van de straf of de beslissing van het openbaar ministerie. Deze brief is op 22 maart 2007² met uw Kamer besproken. Uw Kamer heeft in meerderheid met dit beleid ingestemd. Ik zie nu geen reden dat beleid aan te passen.

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 30 800 VI, nr. 40

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 30 800 VI, nr. 83