

Vragen vaste commissie voor VWS

Naar aanleiding van het verzoek van de commissie om te reageren op een artikel over de database van Vecozo in het dagblad Trouw van 12 december 2007 beantwoord ik hieronder de daaromtrent gestelde vragen, die op verschillende aspecten van dat artikel ingaan.

Antwoorden op kamervragen van de Kamerleden Kant en Gerkens (beiden SP) **Fout!**
Verwijzingsbron niet gevonden. over de database van Vecozo.

1.

Wat is uw reactie op het bericht dat vele mensen toegang hebben tot de medische kaartenbak VeCoZo?

1.

Onder verwijzing naar het antwoord op de vragen van de CDA-kamerleden Omtzigt en Sterk (2070806840) merk ik op dat, voor zover Vecozo beschikt over verzekerdengegevens, zorgverzekeraars voor de verwerking daarvan verantwoordelijk zijn in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Van een medische kaartenbak is overigens geen sprake.

De Vecozo-applicatie heeft tot doel om de zorgverlener in het kader van de controle van de verzekeringsstatus en de declaratie-afhandeling, op eenvoudige wijze en op een centrale plaats in staat te stellen na te gaan of en waar een persoon verzekerd is. Aan deze doelstelling is inherent dat de applicatie toegankelijk is voor geautoriseerde zorgverleners.

2.

Deelt u de mening dat de toegang van zoveel mensen tot het systeem kan leiden tot lekken van gegevens uit het systeem? Zo neen, waarom niet?

2.

De kans op lekken wordt bepaald door zowel de toegang tot persoonsgegevens als de wijze waarop tot raadpleging bevoegde personen omgaan met persoonsgegevens.

Om toegang tot het systeem te verkrijgen moeten zorgverleners aan voorwaarden voldoen. Zo moeten zij een overeenkomst digitale gegevensuitwisseling zorgverzekeraar -

zorgverlener afsluiten. De zorgverlener is verplicht tot geheimhouding van de verstrekte gebruikersnaam, wachtwoord en het digitale certificaat. Verder is de zorgverlener verplicht adequate technische en organisatorische maatregelen te treffen in het kader van beveiligde toegangsregistratie en - controle, en er voor zorg te dragen dat alleen geautoriseerde medewerkers toegang krijgen tot de betreffende gegevens.

Verder zijn in de overeenkomst diverse voorschriften opgenomen over de verwerking van gegevens nadat de zorgverlener daarvan kennis heeft genomen, zoals met betrekking tot de naleving van privacywetgeving in het algemeen en geheimhouding in het bijzonder. Wat betreft de controle op de naleving van de beveiliging vindt jaarlijks een audit door een onafhankelijke partij plaats, waarbij onder meer wordt getoetst of Vecozo voldoet aan de geldende specifieke standaarden.

3.

Vindt u het juist dat bijvoorbeeld taxivervoerbedrijven toegang hebben tot gegevens die niet nodig zijn voor het uitoefenen van hun werkzaamheden? Zo nee waarom niet?

3.

Zorgverleners mogen alleen in het kader van controle op verzekeringsstatus en de declaratieverwerking gegevens opvragen en alleen met betrekking tot personen aan wie de zorgverlener zorg heeft verleend. De behoefte aan vervoer in verband met het ontvangen van zorg behoort op grond van artikel 10, onderdeel h, van de Zorgverzekeringswet tot het

krachtens de zorgverzekering verzekerde risico. Gelet hierop acht ik het juist dat ook taxivervoerbedrijven die zorg als hier bedoeld hebben geboden in het kader van de declaratieverwerking gegevens kunnen opvragen. Uiteraard beperkt het recht tot kennisneming zich tot gegevens die voor het omschreven doel noodzakelijk zijn.

4.

Sluit u uit dat gegevens uit de database kunnen lekken? Kunt u uw antwoord toelichten?

4.

Nee. In het algemeen kan dat niet worden uitgesloten. Wet en regelgeving (Wet bescherming persoonsgegevens, Zorgverzekeringswet, richtlijnen voor informatiebeveiliging in de zorg (NEN-7510)) en de in overeenkomsten tussen zorgverzekeraars en zorgverleners vastgelegde rechten en verplichtingen dragen er aan bij dat onbevoegde verwerking van persoonsgegevens zoveel mogelijk wordt voorkomen, en in geval van misbruik wordt aangepakt.

5.

Vindt u de verantwoordelijkheden over de toegang tot de informatie juist verdeeld?

Zo ja, hoe kan het dan zorgverzekeraars en VeCoZo naar elkaar wijzen als het gaat om de verantwoordelijkheid?

5.

Onder verwijzing naar het antwoord op vraag 1 merk ik op dat de zorgverzekeraar verantwoordelijke is in de zin van de Wbp voor de verwerking van hun verzekerdengegevens en de raadpleging daarvan door zorgverleners. Zorgverzekeraars en Vecozo hebben de tussen hen geldende wederzijdse rechten en verplichtingen bij overeenkomst geregeld, en – in de daarvoor in aanmerking komende gevallen – in een bewerkersovereenkomst in de zin van de Wbp. Voorts houden onafhankelijke toezichthouders toezicht.

6.

Wat is uw reactie op de studie van hoogleraar Jacobs die in de “Menselijke Maat” al pleitte voor kleinschalige opslag met toegang door een kleine groep? Is dat een begaanbare weg? Zo neen, waarom niet?

6.

Uit het antwoord op vraag 1 volgt dat in het licht van de doelstelling van de Vecozo-applicatie belanghebbende zorgverleners daarvan gebruik kunnen maken. Beperking van de toegang tot een klein deel van de belanghebbende zorgverleners doorkruist daarmee de bestaansreden van de applicatie. De bedoelde studie brengt mij in dit kader niet tot een ander inzicht.

7.

Wat gaat u ondernemen om de database veiliger te maken?

7.

Zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens die voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen behoort tot het domein van de verantwoordelijke partijen. Bovendien is voorzien in onafhankelijk toezicht.

Antwoorden op kamervragen van het lid Schippers (VVD) **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** over de database van Vecozo.

8.

Acht u het noodzakelijk dat naast polisgegevens ook adres- en telefoongegevens via VeCoZo voor gemachtigden direct beschikbaar zijn?

8.

Telefoongegevens zijn volgens Vecozo niet beschikbaar via de geboden applicatie. Bij de verwerking van persoonsgegevens geldt het uitgangspunt dat gegevens worden verwerkt met inachtneming voor het doel waarvoor zij zijn verzameld. Gezien de omstandigheid dat een uniek identificerend nummer, zoals het BSN, in de zorg nog niet in gebruik is, sluit ik niet uit dat adresgegevens aanvullende betekenis kunnen hebben om zeker te stellen dat de declaratie-afhandeling daadwerkelijk betrekking heeft op de persoon aan welke de zorg is verleend. Ik treed echter niet in deze concrete beoordeling, die aan partijen is en aan het oordeel van de onafhankelijke toezichthouders kan worden onderworpen.

9.

Bent u van mening dat de beveiligingssystematiek van VeCoZo op zich voldoende bescherming geeft voor privacybescherming?

9 en 11.

Mij hebben geen berichten van de zijde van de verantwoordelijke partijen of de toezichthouders bereikt dat de verwerking van persoonsgegevens niet zou voldoen aan de wettelijke eisen. Ik wacht de resultaten van onderzoek door de toezichthouder daaromtrent af.

10.

Acht u het feit dat één op de tweehonderd mensen toegang heeft tot de database van VeCoZo een bedreiging voor de privacy van verzekerden? Zo ja, wat betekent één en ander dan voor het gebruik van dit declaratiesysteem? Zo neen, waarom niet?

10.

Ik verwijs naar het antwoord op de vragen 1, 2 en 6.

11.

Hoe voorkomt u dat de enorme administratieve lastenverlichting die VeCoZo voor de zorgaanbieders en de verzekeraars oplevert verloren gaat?

11

Deze vraag is beantwoord in combinatie met vraag 9.

12.

Heeft dit onderzoek nog betekenis voor het Electronisch Medicatie Dossier?

12.

Het onderzoek leidt niet tot wijzigingen ten aanzien van het elektronisch medicatie dossier. Het elektronisch patiëntendossier waarvan het elektronisch medicatie dossier onderdeel is, is omkleed met passende waarborgen met betrekking tot beveiliging en betrouwbaarheid. Tevens dient er vervolgens zorgvuldig mee te worden omgegaan. Voor de zorg is hiervoor de richtlijn voor informatiebeveiliging in de zorg van toepassing: de NEN-7510. De combinatie van deze waarborgen moet zorgen voor een veilige, vertrouwelijke en betrouwbare uitwisseling van gegevens.