



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 39 11
Fax (070) 3 70 79 31
www.justitie.nl

Onderdeel	Sector Staats- en Bestuursrecht
Datum	6 februari 2008
Ons kenmerk	5525662/08/6
Onderwerp	Antwoord Kamervragen over privacybescherming

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hierbij zend ik u, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de antwoorden op de vragen van het lid Pechtold over privacybescherming (ingezonden 8 januari 2008, nummer 2070807740).

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid Pechtold (D66) over privacybescherming (ingezonden 8 januari 2008, nummer 2070807740).

Vraag 1

Kent u The 2007 International Privacy Ranking van de Britse mensenrechtenorganisatie Privacy International? 1)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Wat is uw reactie op de bevindingen van dit rapport waarin wordt geconcludeerd dat Nederland hoort bij de Europese landen die het slechtst de privacy beschermen en dat de bescherming in Nederland ook is verslechterd ten opzichte van de afgelopen jaren? (de categorie: systematic failure to uphold safeguards)

Antwoord 2

Het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan niet los worden gezien van de verplichting van de overheid te voorzien in bescherming van andere internationaalrechtelijk gegarandeerde grondrechten, zoals het recht op leven en het recht op veiligheid van de persoon zoals vastgelegd in respectievelijk de artikelen 2 en 5 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden (EVRM). De benadering van het rapport, waarin de vaststelling van nationale of Europese wetgeving of verdragen die de veiligheid van de samenleving beogen te bevorderen, uitsluitend wordt gewaardeerd op hun invloed op het privacyniveau doet te weinig recht aan hetgeen met deze instrumenten werkelijk wordt beoogd. De conclusies van het rapport onderschrijf ik niet.

Vraag 3

Hoe verhoudt dit onderzoek van Privacy International zich tot het rapport van het Rathenau Instituut genaamd Van Privacyparadijs tot Controlestaat 2) en het rapport Data voor Daadkracht van de Adviescommissie Informatiestromen Veiligheid?

Vraag 4

Bent u van mening dat al deze rapporten zeer zorgwekkende conclusies trekken ten aanzien van de bescherming van persoonsgegevens die de overheid behoort te adresseren? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 5

Wat bent u van plan te ondernemen om de trend waarin Nederland de laatste jaren laag scoort ten aanzien van de bescherming van persoonsgegevens te keren?

Antwoorden 3 tot en met 5

Het rapport van Privacy International, het rapport van het Rathenau Instituut "Van privacyparadijs tot controlestaat?" en het rapport "Data voor daadkracht" hebben verschillende doeleinden.

Eerstgenoemd rapport trekt een aantal conclusies ten aanzien van het niveau van privacybescherming in Nederland op grond van zelf geformuleerde criteria; het tweede rapport tracht een maatschappelijk en parlementair debat te stimuleren aan de hand van een aantal vragen; het derde rapport geeft een advies over de systematiek van de informatiestromen uit (grote) gegevensbestanden in de publieke en private sector ten behoeve van het veiligheidsdomein. Gelet op de verschillende bedoelingen en achtergronden van deze drie rapporten en de hoedanigheid van de opstellers ervan, kan daaraan - ook in hun onderlinge samenhang beschouwd - niet de gevolgtrekking worden verbonden dat deze rapporten aanleiding geven tot zorgwekkende conclusies.

Voor een reactie van het kabinet op het rapport "Data voor daadkracht" mag ik overigens verwijzen naar de brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 30 augustus 2007 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (Kamerstukken II 2006/07 30 800 VII en 30 800 VI, nr. 65).

Dit alles neemt echter niet weg dat ook het kabinet van oordeel is dat een nadere bestudering van de samenhang van maatregelen op het gebied van de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gewenst is. Om dit mogelijk te maken hebben mijn ambtgenote van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en ik bij besluit van 7 december 2007, Stcrt. 244, de Adviescommissie "Veiligheid en persoonlijke levenssfeer" ingesteld. Deze commissie zal uiterlijk 1 november 2008 rapporteren. Ik ga ervan uit dat het rapport van de commissie en het ongetwijfeld daarop volgende debat een belangrijke bijdrage zullen leveren aan de wijze waarop het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt gewaardeerd.

Vraag 6

Kunt u toelichten waarom Nederland bijzonder slecht scoort in vergelijking met andere landen ten aanzien van privacybescherming bij de omgang met identiteitskaarten en biometrics, het onderscheppen en beheren van communicatie, het delen van gegevens en leiderschap? 3) Wat gaat u hier aan doen?

Antwoord 6

Het rapport van Privacy International trekt, zonder duidelijke motivering, de conclusie dat Nederland slecht scoort ten aanzien van de privacybescherming bij de omgang met identiteitskaarten en biometrie, bij de onderschepping en opslag van communicatie, bij het delen van gegevens en bij "leiderschap". Waar het rapport nalaat deze conclusies toe te lichten, ligt het niet op mijn weg die toelichting zelf te geven.

Vraag 7

Kunt u aangeven op welke wijze u omgaat met de verslechtering van privacybescherming door implementatie van Europese wet- en regelgeving? Bent u bereid binnen de Europese

Unie een initiatief te ontplooiën om te zorgen dat Europese wet- en regelgeving niet langer de bescherming van de privacy steeds meer onder druk zet? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 7

De implementatie van eenmaal totstandgekomen Europese wet- en regelgeving met betrekking tot de veiligheid is geen verslechtering van de privacybescherming. Bij het tot stand brengen van Europese wet- en regelgeving dient het privacybelang zorgvuldig te worden afgewogen tegen andere in het geding zijnde belangen. Dit debat vindt in de Europese instellingen op verantwoorde wijze plaats.

Vraag 8

Zal Nederland niet akkoord gaan met het Kaderbesluit Bescherming Persoonsgegevens uit de Derde Pijler, omdat deze niet conform de internationale normen voor de bescherming van persoonsgegevens zijn? Wat is uw reactie op het negatieve oordeel van de Europese toezichthouder op de bescherming persoonsgegevens en de zgn. art. 29 werkgroep inzake het Kaderbesluit Bescherming Persoonsgegevens?

Antwoord 8

De Nederlandse regering steunt de totstandkoming van gemeenschappelijke regels op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens bij de uitwisseling van persoonsgegevens in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken. Zoals reeds bij brief van de Staatssecretaris van Justitie en mij, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van 23 oktober 2007 aan de Voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal (Kamerstukken I/II 2007/08, 23 490, CC en nr. 477) is bericht, kan Nederland instemmen met de door het Voorzitterschap voorgestelde algemene benadering inzake het ontwerp-kaderbesluit van de Raad inzake de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken. Ik beschouw de totstandkoming van dit kaderbesluit juist als een logische en nuttige aanvulling op de ontwikkelingen op het gebied van de gegevensuitwisseling binnen de Europese Unie. Het beschikbaarheidsbeginsel, dat onderdeel vormt van het onder het Nederlands Voorzitterschap door de Europese Raad vastgestelde Haags Programma, vormt hierbij een belangrijke leidraad. Met het kaderbesluit kan meer eenduidigheid worden gecreëerd in de regels die op de verwerking van persoonsgegevens binnen de derde pijler van toepassing zijn, inclusief de daaraan verbonden rechtswaarborgen voor de burger, wordt voorzien in een samenhangend geheel van regels en wordt tenslotte voorzien in een adequaat niveau van gegevensbescherming. De kritiek van de werkgroep van nationale toezichthoudende autoriteiten en van de Europese Toezichthouder wordt door mij niet gedeeld. In de brief aan de Eerste Kamer van 11 januari 2008, kenmerk 5525214/08/DEIA, heb ik reeds aangegeven dat het moeilijk is in te zien waarom het ontwerp-kaderbesluit niet in hetzelfde niveau van gegevensbescherming zou voorzien als het Verdrag van de Raad van Europa. Overigens verwijs ik graag naar de inhoud van die brief.

Vraag 9

Welke stappen onderneemt u om de Nederlandse wetgeving technologie-neutraler te maken, opdat de bescherming van privacy niet wordt beperkt tot oude en bestaande technologieën?

Antwoord 9

Mijn ambtgenote van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en ik verwachten dat de rapportage van de Adviescommissie "Veiligheid en persoonlijke levenssfeer" en de uitkomsten van de tweede fase van het evaluatieonderzoek naar de Wet bescherming persoonsgegevens de nodige inzichten zullen opleveren over de vraag of onze privacyregelgeving nog wel voldoende technologie-neutraal is geformuleerd. Het is op dit moment te vroeg voor een oordeel terzake.

Vraag 10

Kunt u de privacybescherming meenemen in de uitvoering van de motie Pechtold inzake onderzoek naar de werking van terrorisme maatregelen? 4)

Antwoord 10

In de genoemde motie wordt de regering verzocht te bezien op welke wijze een onderzoek naar het Nederlandse anti-terrorismebeleid het beste kan worden vormgegeven.

De Voorzitter van de Tweede Kamer ontvangt op korte termijn een brief over de wijze waarop aan de motie uitvoering zal worden gegeven. Op dit moment kan ik u melden dat er vooral bij de wetten die direct samenhangen met aanscherpingen van het anti-terrorismebeleid steeds sprake is of zal zijn van een evaluatie. Specifieke aspecten van het beleid en de uitvoering op het gebied van terrorismebestrijding worden eveneens onderworpen aan vormen van evaluatie. Deze specifieke aspecten liggen onder meer op het gebied van de rechtsbescherming en de bescherming van mensen- en grondrechten, waar privacybescherming deel van uitmaakt.

1) www.privacyinternational.org

2) www.rathenau.nl

3) bron: [http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmdf\[347\]=x-347-559597](http://www.privacyinternational.org/article.shtml?cmdf[347]=x-347-559597)

4) Kamerstuk 31 200 VI, nr. 79