



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken

Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 75 19  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Onderdeel	Sector Straf- en sanctierecht	Bij beantwoording de
Datum	11 februari 2008	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5529048/08/6	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2070809980	één zaak in uw brief
Bijlage(n)	1	behandelen.
Onderwerp	Kamervragen van het lid Van Velzen inzake het Wots-verdrag met Zambia.	

In antwoord op uw brief van 29 januari 2008, nr. 2070809980, deel ik u, mede namens mijn ambtgenoot van Buitenlandse Zaken, mede dat de vragen van het lid van uw Kamer Van Velzen over het met Zambia gesloten Verdrag inzake de overbrenging van gevonniste personen worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de minister van Justitie mede namens de minister van Buitenlandse Zaken op de vragen van het lid Van Velzen over het met Zambia gesloten Verdrag inzake de overbrenging van gevonnisde personen, ingezonden 29 januari 2008; kenmerk 2070809980.**

---

**Vraag 1**

**Gaat uw voorkeur in het algemeen nog steeds uit naar het opnemen van de exequaturprocedure in verdragen, zoals bij de behandeling van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis is uitgesproken, zodat in het buitenland opgelegde sancties in geval van overbrenging kunnen worden omgezet naar Nederlands recht? Deelt u nog steeds mening dat de procedure van voortgezette (of onmiddellijke) tenuitvoerlegging slechts in uitzonderlijke gevallen van toepassing behoort te zijn?**

**Vraag 5**

**Met welke inzet zal de Nederlandse regering de onderhandelingen met andere landen ingaan, zoals aangekondigd door de minister van Justitie? Bent u bereid zoveel mogelijk te streven naar het opnemen van de exequaturprocedure in de te sluiten verdragen?**

**Antwoord 1 en 5**

Het Verdrag inzake de overbrenging van gevonnisde personen van de Raad van Europa van 1983 voorziet erin dat lidstaten kunnen kiezen uit twee procedures voor de tenuitvoerlegging van buitenlandse strafvonnis, te weten de omzettingsprocedure en de procedure van de voortgezette tenuitvoerlegging. Uit de overige bepalingen van het verdrag vloeit voort dat de staat waar het vonnis is gewezen, niet verplicht is om in een concreet geval de toepassing van de ene of de andere procedure te accepteren. Heeft de staat van veroordeling bezwaar tegen de toe te passen procedure dan zal de overbrenging van de gedetineerde geen doorgang kunnen vinden.

Nederland heeft met het oog op de toetreding tot voornoemd verdrag in de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis die strekte tot uitvoering van het verdrag beide procedures opgenomen. Bij de toetreding tot het verdrag heeft Nederland aangegeven dat het zelf de omzettingsprocedure zal toepassen. Sinds de Nederlandse toetreding tot het Verdrag van de Raad van Europa in 1988 is echter gebleken dat er veel landen die sedertdien partij zijn geworden bij dat verdrag alleen bereid zijn tot overdracht van gedetineerden indien de straf ten uitvoer wordt gelegd volgens de procedure van de voortgezette tenuitvoerlegging. Dit is voor Nederland ook reden geweest om in dergelijke gevallen de procedure van voortgezette tenuitvoerlegging toe te passen. Verder heeft Nederland in de afgelopen jaren bilaterale Wots-verdragen gesloten met een aantal landen waarin uitsluitend de voortgezette procedure is opgenomen (Marokko, Thailand), omdat de andere partij de omzettingsprocedure strikt afwees. Dat is bij de parlementaire goedkeuring van die verdragen ook uitdrukkelijk vermeld.

Uit het voorgaande zal duidelijk zijn geworden dat onverkorte handhaving van het in 1988 ingenomen standpunt niet meer realistisch is. Wel zal, zoals tot nu toe bij elke onderhandeling over een nieuw verdrag is gebeurd, ook tijdens toekomstige onderhandelingen worden aangegeven dat

Nederland een voorkeur heeft voor de omzettingsprocedure en de mogelijkheid tot opnemng van de omzettingsprocedure uitdrukkelijk worden verkend.

**Vraag 2**

**Wat is de inzet van de Nederlandse regering geweest bij de onderhandelingen over het Verdrag inzake de overbrenging van gevonniste personen met Zambia? 1) Bent u tevreden over het resultaat?**

**Vraag 3**

**Kunt u toelichten waarom in het Verdrag met Zambia de exequaturprocedure niet is opgenomen, maar de procedure van voortgezette tenuitvoerlegging?**

**Vraag 4**

**Is het waar dat er van de zijde van de Zambiaanse regering in ieder geval in het verleden geen bezwaar was tegen het opnemen van de exequaturprocedure? Zo ja, bent u bereid alsnog te overleggen over het opnemen van de exequaturprocedure? Zo neen, ziet u nog een mogelijkheid om een Ad Hoc Verdrag met Zambia te sluiten teneinde de daar gedetineerde Nederlander naar Nederland over te brengen en de hem opgelegde sanctie om te zetten en aan te passen aan de Nederlandse maatstaven?**

**Antwoord 2 tot en met 4**

Zoals uit de door vragensteller aangehaalde brief van de Minister van Buitenlandse Zaken van 17 januari 2008 (Kamerstukken II 2007/2008, 31 330, nr. 1) blijkt, wordt met het oog op de parlementaire goedkeuringsprocedure advies gevraagd aan de Raad van State van het Koninkrijk over het op 20 november 2007 tot stand gekomen bilaterale Wots-verdrag met Zambia. Dit is inmiddels gebeurd. Daarna zal het ter goedkeuring worden aangeboden aan de Kamer. Wij geven er de voorkeur aan de diverse elementen van het bilaterale Wots-verdrag met Zambia in een gestructureerde en samenhangende vorm toe te lichten, opdat de Kamer zich een oordeel kan vormen over het geheel van het verdrag. De goedkeuringsprocedure is daarvoor de meest gereede procedure. Tegen deze achtergrond beperken wij ons tot een antwoord op hoofdlijnen.

Het bilaterale Wots-verdrag met Zambia is voor het Koninkrijk der Nederlanden ondertekend, nadat het daarin vastgelegde resultaat van de onderhandelingen goed is bevonden door het kabinet. Zoals uit de tekst van het bij de hiervoor bedoelde brief overgelegde verdrag blijkt, in het bijzonder artikel 9, voorziet het uitsluitend in de procedure van voortgezette tenuitvoerlegging. Tijdens de onderhandelingen is van Nederlandse zijde zeer nauwkeurig de mogelijkheid van opname van de zogeheten omzettingsprocedure verkend, maar dit is expliciet en eenduidig door de onderhandelaars van Zambiaanse zijde afgewezen. De onderhandelingen werden aan Zambiaanse zijde gevoerd door de onderminister van Justitie die ook verantwoordelijk is voor de uitvoering van de nationale wet. Tegen deze achtergrond en het feit dat Nederland al in meer verdragen de voortgezette procedure heeft geaccepteerd, zien wij voor aanvullende onderhandelingen als door vragensteller bedoeld dan ook geen aanleiding.

Voor de goede orde merk ik nog het volgende op. Vanaf 1 februari 2008 kan de persoon op wie vragensteller doelt een verzoek tot overbrenging doen. Van welke duur de straf zal zijn die betrokkene te zijner tijd in Nederland zal moeten ondergaan, zal worden vastgesteld nadat hij een verzoek heeft gedaan en daarover door het gerechtshof te Arnhem is geadviseerd.

**Vraag 6**

**Kunt u deze vragen beantwoorden voor het Algemeen Overleg op 13 februari 2008 van de vaste commissie voor Justitie ?**

Antwoord 6

Ja.

1) Kamerstuk 31 330, nr. 1