

## Bijlage bij DMO-CB-U-282179

### Vragen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben gevraagd in hoeverre de gemaakte afspraken met de vier grote steden (G4) consequenties voor de maatschappelijke opvang in de overige centrumgemeenten hebben.

Ook hebben zij en de leden van de SP-fractie gevraagd waar de 15 miljoen euro die de G4 ontvangen, vooruitlopend op de uitkomsten van de herverdeling die per 2009 wordt ingevoerd, op worden verhaald?

De afspraken die met de G4 zijn gemaakt hebben geen consequenties voor de maatschappelijke opvang in de overige centrumgemeenten.

De 15 miljoen euro die de G4 ontvangen heeft de minister van Financiën toegevoegd aan de begroting van VWS. Deze middelen zijn niet onttrokken aan het budget voor de maatschappelijke opvang.

De leden van de CDA-fractie, de VVD-fractie en de PVV-fractie hebben gevraagd hoe naar de herverdeling van het budget maatschappelijke opvang per 2009 wordt toegewerkt, of de contouren van die herverdeling al zichtbaar en beschikbaar zijn, welke objectieve criteria vanaf 2009 gebruikt worden om het budget vast te stellen, op welke wijze de centrumgemeenten daarin worden betrokken en of de staatssecretaris bereid is de Kamer hierover tijdig te informeren?

De VNG en het ministerie van VWS bereiden samen een vraaggestuurd verdeelmodel voor dat niet uitgaat van open eind financiering. Het doel is te komen tot een model dat aandacht heeft voor preventie en goed gedrag van gemeenten beloont.

Via de VNG worden de centrumgemeenten betrokken bij deze voorbereiding. Bovendien worden de gegevens die de centrumgemeenten gebruiken voor hun stedelijke kompassen gebruikt voor het ontwikkelen van het model.

Er zal pas een besluit vallen over een nieuwe verdeelsleutel als er bestuurlijk overleg met de VNG heeft plaatsgevonden. De Tweede Kamer zal tijdig worden geïnformeerd.

De leden van de CDA-fractie hebben gevraagd hoeveel plannen voor het stedelijk kompas de centrumgemeenten inmiddels hebben ontwikkeld en of de centrumgemeenten ervan kunnen uitgaan dat zij net als de G4 onder dezelfde condities AWBZ-middelen hiervoor kunnen ontvangen?

Ik heb de centrumgemeenten gevraagd voor 1 april 2008 het stedelijk kompas in te dienen.

Inmiddels hebben vijf gemeenten een concept-plan aan mij voorgelegd.

Voor de andere centrumgemeenten gelden in beginsel dezelfde financiële condities als de G4.

De leden van de CDA-fractie hebben gevraagd of bij de herverdeling van het budget maatschappelijke opvang en de plannen van aanpak/stedelijke kompassen een scherpe scheiding gemaakt wordt tussen voorzieningen die aanspraak kunnen maken op AWBZ-middelen voor dak- en thuislozen en voorzieningen die uit de budgetmiddelen voor maatschappelijke opvang worden bekostigd.

Zowel bij een herverdeling als de stedelijke kompassen is sprake van de scheiding waar de CDA-leden om vragen.

De herverdeling van het budget voor de maatschappelijke opvang betreft alleen de herverdeling van de specifieke uitkering die de 43 centrumgemeenten ontvangen voor de Wmo-prestatievelden maatschappelijke opvang, verslavingsbeleid en Oggz. Deze gemeenten

financieren daarmee activiteiten van die voorzieningen voorzover die passen in de omschrijving van die prestatievelden.

Bij de financiële onderbouwing van de stedelijke kompassen maken gemeenten een onderscheid tussen voorzieningen die gefinancierd worden door de gemeenten (waaronder opvangvoorzieningen) en uit de AWBZ.

### Vragen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben gevraagd wanneer de toegezegde voortgangsrapportage over de maatschappelijke opvang aan de Kamer wordt verzonden.

Daarnaast vragen deze leden of daarin antwoord kan worden gegeven op de volgende vragen:

- Wat is de huidige capaciteit van de noodopvang in Nederland? Zijn er genoeg bedden beschikbaar? Zo neen, waar niet en wat is daarvan de oorzaak? Is er sprake van wachtlijsten?

De capaciteit van de opvang bedraagt 15276 plaatsen. Het is bekend dat deze capaciteit niet altijd toereikend is. Dat tekort is ook het gevolg van onvoldoende doorstroom, zoals is aangegeven in het IBO-rapport 'De opvang verstopt'.<sup>1</sup> Sinds dat rapport is een beleid ingezet om doorstroom te bevorderen dat een impuls heeft gekregen door de uitvoering van het Plan van aanpak maatschappelijke opvang G4. Daardoor is er sprake van een ontwikkeling van doorstroom van nachtopvang naar woonvormen waar mensen voor langere tijd kunnen verblijven. In de G4 heeft dat al geleid tot sluiting van enkele voorzieningen. Ik verwacht eenzelfde ontwikkeling bij de andere centrumgemeenten als zij hun Stedelijk Kompas gaan uitvoeren.

- Kunt u een overzicht geven van het aantal uithuiszettingen landelijk en in de G4?

Het Rijk houdt geen cijfers bij over het aantal huisuitzettingen. Echter, de branchevereniging van woningcorporaties, Aedes, houdt dergelijke informatie wel bij. Uit de *Aedes Bedrijfstakinformatie 2006*, die op 3 december 2007 is gepubliceerd, is wel een trend te halen. Gegevens over huisuitzettingen door particuliere verhuurders zijn hier vanzelfsprekend niet in opgenomen. Voor zover mij bekend worden deze niet door de particuliere huursector bijgehouden.

De Aedes publicatie laat zien dat het aantal huisuitzettingen bij haar leden flink is gedaald. In 2005 werden 8.100 huurders hun huis uitgezet, in 2006 daalde dit aantal tot 7.500 huisuitzettingen.

- Heeft u met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) gesproken over de mogelijkheid voor alle (centrum)gemeenten om collectieve verzekeringen aan te bieden voor daklozen? Zo neen, bent u bereid dat alsnog te doen? Welke gemeenten bieden dit al aan?

Op dit moment hebben ongeveer 400 gemeenten een collectieve zorgverzekering voor minima gesloten. Daarmee hebben bijna alle bijstandsgerechtigden toegang heeft tot deze collectieve verzekering. Ik zie daarom nu geen aanleiding voor een overleg met de VNG hierover.

- Is het onderzoek dat de landelijke vereniging van thuislozen doet naar de vraag of mensen bij dakloosheid wel of niet uit hun verzekering worden gezet al afgerond? Zo ja, wat is het resultaat daarvan?

Naar mijn weten is er na de rapportage 'Voorlichtingscampagne Zorgverzekering voor dak- en thuislozen, fase 3' (november-december 2006) geen nieuw rapport verschenen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de conclusie uit de Voortgangsrapportage van een jaar geleden dat er door de invoering van de nieuwe wet geen nieuwe onverzekerde daklozen bij zijn gekomen achterhaald is.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2003-2004, 29325, nr.1

- Wanneer wordt het Centraal Onthaal geëvalueerd?

Op 1 januari 2006 is in Rotterdam het Centraal Onthaal van start gegaan. Dat is één centraal 'loket' van waaruit alle opvang en begeleiding van dak- en thuislozen wordt georganiseerd. Centraal Onthaal wordt continu gemonitord (aantallen toelatingen, afwijzingen, terugleidingen, trajectvoorstellen et cetera). De eerste evaluatie van Centraal Onthaal is onlangs in een commissie van de Rotterdamse gemeenteraad besproken.

- Wat gebeurt er met mensen die geen regionale binding hebben? Bent u bereid te onderzoeken waar deze mensen heen gaan?

Mensen die geen regionale binding hebben, ontvangen een afwijzing en de uitnodiging om zich te laten helpen bij het terugkeren naar de gemeente waar zij wel een binding mee hebben; hiertoe is gedurende de openinguren van het loket van Centraal onthaal, permanent een medewerker namens de MO-instellingen aanwezig.

Indien de klant van deze mogelijkheid gebruik maakt, verzorgt de maatschappelijke opvang de terugkeer naar de eigen regio. Indien dat niet (direct) mogelijk is, wordt de klant tijdelijk voor een periode van vier weken tot Centraal Onthaal toegelaten, zodat in die periode de terugleiding kan worden bewerkstelligd. Deze periode is eventueel verlengbaar indien meer tijd voor terugleiding nodig is. De reiskosten naar de eigen regio kunnen bij Centraal Onthaal worden gedeclareerd.

Voorts voorziet het beleid in een hardheidsclausule: als er dringende redenen zijn op grond waarvan iemand tot de opvang moet worden toegelaten, dan vindt die toelating ook plaats. Die dringende redenen zullen bijvoorbeeld aanwezig kunnen zijn als een klant, die is afgewezen op grond van regiobinding, zich niet voor maatschappelijke opvang tot een andere regio in Nederland kan wenden.

- Deelt de staatssecretaris de mening dat een herverdeling van middelen ongewenst is en dat de tekorten uit de algemene middelen zouden moeten komen?
- Op basis van welk onderzoek gaat de staatssecretaris vanaf 2009 het bestaande budget herverdelen? Zijn alle gemeenten hiermee akkoord gegaan?
- Heeft u behalve met de G4 ook met de 27 grote gemeenten gepraat? Zo ja, wat was daarvan het resultaat? Zo neen, waarom niet?

Voor de beantwoording van deze vragen verwijs ik naar de Voortgangsrapportage Maatschappelijke Opvang (§ 3) die gelijktijdig met dit verslag aan de Tweede Kamer is aangeboden.

### **Vragen van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie vragen hoe de gevolgen in 2008 van het schrappen van de grondslag psychosociaal voor de functie ondersteunende begeleiding (ob)-algemeen ex AWBZ, eruit zien voor enerzijds de groep mensen die al een indicatie ob-algemeen had en anderzijds voor de groep voor wie ofwel de indicatie in de loop van 2008 afloopt, ofwel op wie een geheel nieuwe indicatie van toepassing is?

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar de Voortgangsrapportage Maatschappelijke Opvang (§ 4) die de Tweede Kamer gelijktijdig met de beantwoording van deze vragen heeft ontvangen.

De leden van de VVD-fractie vragen of er in het vruchtbaar overleg met de G4 toezeggingen gedaan zijn om de kapitaallasten in budgettaire zin te verdisconteren, in het licht van het per begin van dit jaar veranderde tarifieringsregime in relatie tot de AWBZ? Zo ja, hoe ziet die verdiscontering eruit? Zo neen, is de staatssecretaris voornemens de G4 hierin te compenseren?

De afspraak die met de G4 is gemaakt is dat voor de intramurale AWBZ-voorzieningen die onderdeel zijn van het Plan van Aanpak van de G4 het systeem van kapitaallasten op dezelfde

wijze wordt gehanteerd als voor alle andere AWBZ-voorzieningen. De kapitaallasten worden toegevoegd aan het budget van de instelling wanneer deze een toelating heeft voor AWBZ zorg. Deze toezegging staat los van het voornemen dat in de toekomst de kapitaallasten voor intramurale plaatsen integraal onderdeel van de tarieven worden.

De leden van de VVD-fractie hebben gevraagd of het budget dat vanaf 2008 beschikbaar is voor het plan van aanpak nog steeds even groot als voor de bezuinigingsmaatregelen op ob-algemeen?

Het budget dat beschikbaar is voor het Plan van aanpak wordt behoudens de tariefsverlaging niet beïnvloed door de maatregel om de aanspraak op ob-algemeen bij psychosociale grondslag te beëindigen. De daarmee gemoeide middelen worden in 2009 overgeheveld naar gemeenten die dat dan kunnen blijven inzetten voor hun Plan van aanpak.

### **Vragen van de PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie hebben gevraagd hoe de verdeling van doelgroepen (vrouwenopvang, opvang voor dak- en thuislozen enz.) in de maatschappelijke opvang qua kosten eruit ziet, en hoeveel mensen per doelgroep geholpen worden door de maatschappelijke opvang?

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar de Voortgangsrapportage Maatschappelijke Opvang (§ 1) die de Tweede Kamer gelijktijdig met de beantwoording van deze vragen heeft ontvangen.

De leden van de PVV-fractie hebben gevraagd wat de G4 in 2007 hebben bereikt met het bedrag van 15 miljoen euro dat zij vooruitlopend op de uitkomsten van de herverdeling kregen?

De G4 hebben deze 15 miljoen euro gebruikt voor de dekking van een deel van kosten die gemoeid zijn met de uitbreiding van nieuwe gemeentelijke voorzieningen in het kader van het Plan van aanpak: uitbreiding aantal plaatsen begeleid wonen in woningen, specifiek project bij de KBR schuldhulpverlening, budgetbeheer en bewindvoering voor de doelgroep van het Plan, implementatie en verdere optimalisatie van Centraal Onthaal, uitbreiding lokale zorgnetwerken (preventie) e.d. In de Voortgangsrapportage staan de resultaten van het Plan.