



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	31 maart 2008	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5537359/08	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2070812960	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Beantwoording Kamervragen van het lid Gerkens (SP) over de folder van Digibewust.	één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 28 februari 2008, deel ik u mee dat de vragen van het lid Gerkens (SP) over de folder van Digibewust, worden beantwoord mede namens de Staatssecretaris van Economische Zaken, zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken op de vragen van het lid Gerkens (SP) over de folder van Digibewust. (Ingezonden 28 februari 2008, nr: 2070812960)

1

Wat is uw reactie op de folder van Digibewust "Gezinsboekje bedwing het web!", waar file sharing wordt ontmoedigd en gesteld wordt dat downloaden in Nederland illegaal is? 1)

De folder behandelt een breed scala aan onderwerpen gericht op het vergroten van veilig gebruik van internet. De folder is informatief en daarmee nuttig voor de doelgroep. Helaas staat er op pagina 33 een fout, waar het de suggestie betreft dat downloaden in Nederland illegaal is. Het gaat hier om de zinsnede: '*onthoud dat het downloaden van muziek en films vanaf het internet meestal illegaal is, tenzij je gebruik maakt van een legale site*'. In de Nederlandse wetgeving is alleen het uploaden van werken illegaal, indien daar auteurs- en/of naburige rechten op rusten én de rechthebbende daar geen toestemming voor heeft gegeven. Digibewust heeft toegegeven dat er een fout is gemaakt en zal deze fout herstellen.

2

Hoe oordeelt u over de bewering in de folder dat downloaden meestal illegaal is? Hoe rijmt u de uitspraak met het feit dat downloaden in Nederland valt onder de thuishopie regeling?

De bewering is onjuist en wordt hersteld. Zie het antwoord op vraag 1.

3

Kunt u aangeven op welke wijze de folder tot stand is gekomen?

De folder is gemaakt door de coördinator van INSAFE. INSAFE is het Europese Netwerk van Awareness Nodes in de Europese Unie vallend onder het Safer Internet Plus Programme van de Europese Commissie. Voor de participerende lidstaten is door de coördinator van INSAFE een nationale vertaling gemaakt. De boekjes zijn onder regie van de coördinator gedrukt. Na een check op correct gebruik van de Nederlandse taal (zie vraag 6) is het logo van Digibewust toegevoegd op de kaft. De folder zou in Nederland door Digibewust worden verspreid. De verspreiding is aangehouden tot de fout hersteld is.

4

In welke Europese landen is downloaden eveneens legaal? Welke van deze landen hebben deelgenomen aan de totstandkoming van deze folder?

Bij de vraag in hoeverre downloaden van beschermd materiaal geoorloofd is, is voor alle Europese lidstaten artikel 5, tweede lid, onderdeel b van de Richtlijn auteursrecht in de informatiemaatschappij (Richtlijn nr. 2001/29) het uitgangspunt. Deze richtlijn stelt daaraan een aantal randvoorwaarden, waaronder het feit dat rechthebbenden daarvoor een billijke vergoeding moeten kunnen ontvangen. Downloaden is, al dan niet onder voorwaarden, in nagenoeg alle lidstaten van de Europese Unie toegestaan. Een aantal lidstaten heeft de vraag of alleen een legale bron een legale kopie kan opleveren expliciet geadresseerd in wetgeving dan wel in jurisprudentie. Dat is bijvoorbeeld het geval voor Finland, Duitsland, Italië, Portugal, Noorwegen, Spanje, Zweden, Oostenrijk, Frankrijk en België. Al deze landen hebben deelgenomen aan de totstandkoming van de folder.¹ De richtlijn kent niet als voorwaarde dat een toegestane privékopie gemaakt moet zijn van een legale bron. De Nederlandse Auteurswet stelt evenmin deze voorwaarde. In de Nederlandse situatie is downloaden op zich toegestaan ongeacht het legale of illegale karakter van de bron, met dien verstande dat het leerstuk van de onrechtmatige daad daar wel grenzen aan stelt (zie ook de antwoorden op eerdere vragen van de SP daarover (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 22 56). Van een onrechtmatige daad is bijvoorbeeld sprake als kopieerbeveiligingen worden omzeild om te kunnen downloaden.

5

Vindt u dat er een evenwichtig beeld wordt geschetst van de mogelijkheden van het downloaden? Kunt u uw antwoord toelichten?

De folder adviseert een negental regels na te leven bij het downloaden van muziek en films van internet. Daar waar deze regels beogen ervoor te zorgen dat het downloaden op een veilige manier gebeurt worden in mijn opvatting nuttige adviezen gegeven. Daar waar in de regels gerefereerd wordt aan de juridische status van het downloaden wordt een verkeerd beeld geschetst. Zie het antwoord op vraag 1.

6

Hoe kan het zijn dat de folder meldt dat het downloaden in Nederland illegaal is? Is het waar dat dit gebeurd is vanwege het feit dat de folder een Europese uitgave is? Zo ja, waarom kan dan wel de taal maar niet de tekst aangepast zijn geworden?

¹ Daarnaast hebben ook Cyprus, Denemarken, Griekenland, IJsland, Ierland, Letland, Litouwen, Luxemburg, het Verenigd Koninkrijk, Malta, Nederland, Slovenië, Slowakije en Tsjechië bijgedragen aan de totstandkoming van de folder.

Digibewust ging er per vergissing van uit dat de coördinator van INSAFE de tekst juridisch had afgestemd op de situatie in de verschillende lidstaten, waaronder Nederland. Doordat dit niet is gebeurd, is de fout abusievelijk in de folder blijven staan. Dit betekent procedureel dat de folder door Digibewust alleen is bekeken op spel- en stijffouten en niet aanvullend juridisch. Digibewust betreurt deze omissie en heeft haar procedures inmiddels aangepast om dit soort situaties in het vervolg te voorkomen.

7

Hoe oordeelt u over het feit dat Digibewust stelt dat “de tekst niet overeen zou komen met de Nederlandse wetgeving” en dat vanwege “verschillende interpretaties en onduidelijkheden” het goed is om de wetgeving eerst uit te diepen alvorens nader in te gaan op de beweringen dat de tekst onjuist zou zijn? Deelt u de mening dat dit uitdiepen gebeurd had moeten zijn ter voorbereiding van de folder? 2)

Ik deel de opvatting niet dat er geen oordeel kan worden geveld over de tekst in de folder. Digibewust heeft de tekst op haar website inmiddels aangepast

8

Sluit u uit dat de folder onder invloed van de partners van het Digibewust programma tot stand is gekomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Ja. De foldertekst is gemaakt door de coördinerende node van het INSAFE netwerk. Digibewust en de partijen die Digibewust ondersteunen zijn niet betrokken geweest bij de inhoudelijke totstandkoming ervan. De nationale nodes hebben wel de nationale vertalingen van de Engelse tekst van de folder gekregen om te controleren op taal. Digibewust ging er per vergissing van uit dat de coördinator van INSAFE de tekst juridisch had afgestemd op de situatie in de verschillende lidstaten, waaronder Nederland. Doordat dit niet is gebeurd, is de fout abusievelijk in de folder blijven staan. Zie ook het antwoord op vraag 3.

9

Kunt u onafhankelijkheid van het programma Digibewust, waar ook het Ministerie van Economische Zaken aan deelneemt, garanderen? Waarop baseert u uw antwoord?

Digibewust is een publiekprivaat samenwerkingsverband van overheid, bedrijfsleven en belangenorganisaties. Deze organisatiestructuur staat borg voor een grote mate van onafhankelijkheid. Deelnemende partijen, waaronder de betrokken departementen zouden eenzijdige afhankelijkheden niet toestaan.

1) http://www.trouw.nl/hetnieuws/economie/article923792.ece/Overheid_criminaliseert_legaal_downloaden?backlink=true

2) http://www.digibewust.nl/news/item/Downloaden__wat_mag_wel_en_wat_niet_/97

