

Aan

De Voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
9 mei 2008		ET/TM / 8051209	

Onderwerp

Antwoord op de vragen van het lid Gerkens (SP) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over numerieke .nl-domeinnamen

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen die zijn gesteld door het lid Gerkens (SP) aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over numerieke .nl-domeinnamen. De vragen zijn mij toegestuurd per brief van 5 maart 2008 onder nummer 2070813810. Voor de beantwoording van deze vragen was uitstel gevraagd omdat daarvoor het eind maart gepubliceerde feitenonderzoek over het verloop van de uitgifte van numerieke .nl domeinnamen ²⁾ nodig was.

1

Wat is uw reactie op de geconstateerde domeinkapingen van numerieke .nl-domeinnamen? ¹⁾

Antwoord

Ik neem aan dat u doelt op de openstelling door SIDN (Stichting Internet Domeinregistratie Nederland, de beheerder van het .nl-domein) van de mogelijkheid om numerieke domeinnamen te registreren onder het .nl-domein, zoals 12345.nl. De inschrijving daarvoor via internet (landrush) vond plaats op 28 en 29 februari op basis van volgorde van binnenkomst (first come, first served). Na afloop bleek dat één partij een excessief groot aantal domeinnamen had weten te bemachtigen. Ook bleek uit de opiniepeiling die brancheorganisatie ISPconnect hield onder deelnemers dat er ontevredenheid heerste over het verloop van de landrush. Een aantal deelnemers klaagde dat men maar met moeite en pas na een half uur een verbinding kon maken met de aanvraagssystemen van SIDN.

SIDN heeft naar aanleiding van klachten over de landrush een onderzoek ²⁾ uitgevoerd en geconstateerd dat twee deelnemers een onevenredig hoog aantal verbindingen heeft gebruikt, waardoor ze een omvangrijk deel van de aangevraagde domeinnamen wisten te

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax
-------------	----------------	---------

Hoofdkantoor	Telefoon (070) 379 89 11
Bezuidenhoutseweg 30	Telefax (070) 347 40 81
Postbus 20101	Email ezpost@minez.nl
2500 EC 's-Gravenhage	Website www.minez.nl

Behandeld door
T. de Haan

Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden

registreren. Deze partijen hebben ermee ingestemd om de domeinnamen die onterecht zijn verkregen te retourneren. Hierdoor komen ca. 4000 domeinnamen terug van de in totaal ca. 14500 uitgegeven domeinnamen tijdens de landrush. SIDN zal in overleg met deelnemers vaststellen hoe de geretoureerde domeinnamen verder zullen worden vrijgegeven voor het publiek.

Daarnaast heeft SIDN in haar onderzoek, waarin ook de uitkomst van een enquête onder deelnemers was verwerkt, een aantal lessen getrokken om de ondervonden problemen te voorkomen in eventuele toekomstige landrushes. Een belangrijke les is dat iedere deelnemer maar vanaf één IP-adres aanvragen zou mogen indienen. SIDN zal de uitkomsten van de enquête en de 'lessons learned' in een speciale bijeenkomst met de betrokken deelnemers bespreken.

Ik constateer op basis van de hierboven beschreven gang van zaken dat SIDN de klachten over de landrush ter harte heeft genomen en responsief heeft gehandeld door het verloop van de landrush kritisch door te lichten en corrigerende maatregelen te treffen die tegemoetkomen aan de kritiek op de landrush.

2

Is er over deze kwestie contact geweest tussen u en SIDN? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Naar aanleiding van de klachten na de landrush en voorafgaand aan het onderzoek van SIDN is contact geweest op ambtelijk niveau. Daarbij is de ongerustheid uitgesproken over het verloop van de landrush en het feit dat deelnemers mogelijk geen gelijke kansen zouden hebben gehad om de domeinnamen van hun keuze te registreren. Dit zou des te zorgelijker zijn als dit het gevolg zou zijn geweest van de praktijken van partijen die met een speculatief oogmerk grote aantallen commercieel aantrekkelijke korte domeinnamen zouden hebben bemachtigd. SIDN deelde deze zorgen en gaf aan dit al mee te nemen in haar onderzoek.

3

Deelt u de mening van ISPCconnect dat de landrush op de numerieke .nl-domeinnamen mislukt is? Zo neen, waarom niet? Zo ja, ziet u mogelijkheden om in te grijpen? Zo ja, bent u bereid dat te doen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Ik ben niet van mening dat de landrush op de numerieke .nl-domeinnamen is mislukt. Ik baseer mijn mening op de volgende feiten.

De gehanteerde methode voor vrijgave van numerieke .nl-domeinnamen is tot stand gekomen na publieke consultatie van een brede vertegenwoordiging van belanghebbenden (www.domeinnaamdebat2006.nl). De uitkomst hiervan vormde het advies om de vrijgave van numerieke .nl-domeinnamen te starten met een voorinschrijving (sunrise), gevolgd door een openstelling voor het brede publiek op basis van 'first come, first served' (landrush). De sunrise diende om de belangen van houders van merkenrechten en handelsnamen te borgen en zodoende domeinkapingen vòòr te zijn.

SIDN heeft dit advies overgenomen en uitgewerkt in beleid. Een maand voorafgaande aan de openstelling heeft SIDN een gedetailleerde beschrijving van de inrichting en het verloop van het vrijgaveproces gepubliceerd waarvan alle betrokken partijen gelijkkelijk kennis hebben kunnen nemen. In de aanloop naar het moment van openstelling heeft iedere betrokken partij de gelegenheid gehad zich in technisch-operationeel opzicht voor te bereiden op de openstelling.

De landrush die op de sunrise volgde leverde 500.000 inschrijvingen op. Na verwijdering van identieke aanvragen en het toepassen van het 'first come, first served' mechanisme werden uiteindelijk 14.500 domeinnamen geregistreerd. Zoals in vraag 1 uiteengezet leveren twee deelnemers ca. 4000 domeinnamen in die volgens SIDN onterecht zijn verkregen. De betrokken partijen leveren daarmee 40 % in van de ca 10.000 door hen geregistreerde domeinnamen. Laat men de domeinnamen buiten beschouwing waarvoor deze partijen de enige aanvrager waren (minimaal 4600) dan leveren zij minimaal 74% van de door hen verkregen domeinnamen in. De vrijgekomen domeinnamen worden in overleg met de markt wederom opengesteld voor registratie.

4

Deelt u de zorg dat het een ongewenste ontwikkeling is dat een groot deel van de numerieke domeinnamen in handen is gevallen van enkele partijen? Zo neen, waarom niet? Zo ja, ziet u mogelijkheden om de markt weer open te breken? Zo ja, bent u bereid dat te doen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Nee. Gezien de corrigerende maatregelen die SIDN getroffen heeft naar aanleiding van de uitkomst van haar onderzoek, zoals beschreven in het antwoord op vraag 1, is deze aanvankelijke zorg ongegrond gebleken.

5

Staat u, gezien deze ontwikkelingen en met het oog op de (economische) belangen van particulieren, nog steeds achter het antwoord van uw ambtsvoorganger op mijn voorstel om het beheer van domeinnamen onder de Opta te laten vallen, net zoals de telefoonnummers? ³⁾

Zo ja, waarom? Zo neen, bent u bereid met een wetswijziging te komen? Zo ja, wanneer?

Antwoord

Ja. Ik ben niet van mening dat de gang van zaken rond de introductie van numerieke domeinnamen rechtvaardigt dat het huidige systeem van zelfregulering bij de uitgifte van domeinnamen beëindigd wordt en dat de uitgifte ondergebracht wordt bij de overheid (OPTA). Ik ben wel van mening dat het .nl-domein een zodanig groot publiek belang heeft, dat de continuïteit van dit domein en de soevereiniteit over dit domein met meer waarborgen omkleed moet worden. Ik zal daartoe met SIDN een convenant sluiten medio 2008. Ik licht dit als volgt toe.

Zelfregulering ligt aan de basis van de grote vlucht van het internet en de vruchten die de economie en maatschappij daarvan plukken. In de meeste geïndustrialiseerde landen met een markteconomie is zelfregulering in het internet en bij domeinnamen dan ook gangbaar en het principe wordt bevorderd door de OESO en binnen de EU. Er is in

Nederland keuzevrijheid op het gebied van domeinnamen (.nl, .com, .net, etc) en concurrentie tussen de vele partijen die domeinnamen aanbieden ⁴⁾. De kosten voor registratie van .nl-domeinnamen zijn vergeleken met andere landen nog steeds laag en het .nl domein heeft binnen zelfregulering kunnen uitgroeien tot het vierde grootste landendomein ter wereld. Er is voor mij dan ook geen reden om dit systeem ter discussie te stellen.

Het is wel zo dat het .nl-domein een kritisch infrastructureel *control point* geworden is. De huidige 2,8 miljoen geregistreerde .nl-domeinnamen spelen een cruciale rol in het economisch en maatschappelijk verkeer in Nederland. Domeinnamen maken het mogelijk dat consumenten, bedrijven, instellingen en de overheid kunnen internetten, e-mailen, communiceren en zaken doen via het 'web', en in Nederland behoren meer dan 80 % van de gebruikte domeinnamen tot het .nl-domein. Onderbreking of uitval van het .nl-domein zou dan ook grote economische en maatschappelijke schade tot gevolg kunnen hebben.

Onderkenning van het publieke belang van het .nl-domein door SIDN en EZ leidde in 2005 tot een intentieverklaring tussen de Minister van Economische Zaken en SIDN om te onderzoeken hoe de continuïteit van het .nl-domein en de soevereiniteit over dit domein gewaarborgd kan worden. In het verlengde van deze intentieverklaring hebben SIDN en ik nu besloten om een convenant te ondertekenen. De in het convenant vervatte afspraken en maatregelen zullen ertoe dienen om het .nl-domein onder alle omstandigheden bereikbaar te houden, en om het .nl-domein blijvend aan Nederland te verbinden.

(w.g.) drs. F. Heemskerk

voetnoten

1) <http://www.ispconnect.nl/downloads/ispconnect-landrush.pdf>

2)

http://www.sidn.nl/ace.php/p.727.5578.736363574.Finale_versie_Onderzoeksrapport_La_ndrush_1_0_pdf

3) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2005-2006, nr. 1309

4) SIDN biedt zelf geen domeinnamen aan aan eindgebruikers. Dat doen uitsluitend de ca. 2000 bij haar aangesloten deelnemers.