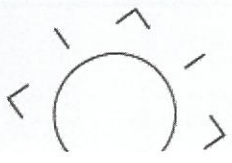




Falkplan-Andes

Bezwaar tegen vrijgave NWB

Hoorzitting bezwaar WOB
Den Haag, 15 oktober 2007



Vrijgave NWB is onjuiste en kostbare maatregel

1. Huidige cartografische markt is competitief en zeer dynamisch
2. Vrijgave NWB zal dit verstoren en is zeer schadelijk
3. Beter alternatieven tegen aanzienlijk lagere kosten zijn voorhanden
4. Een aantal schijnargumenten vertroebelen de discussie



1. Competitieve dynamische markt

- Gezonde marktwerking
 - Meerdere **concurrerende aanbieders**
 - **Geen marktverstoring** door uitsluitend intern gebruik van NWB
- Nederland heeft wereld marktleiders voortgebracht met Teleatlas, NavTeq en TomTom
- Consument is de grote winnaar



Concurrerende aanbieders

| | Falkplan-Andes | Navteq | Tele Atlas | And/OSM |
|-----------------------------------|----------------|--------|------------|---------|
| Basisgeo | V | V | V | V |
| Straatnamen en huisnummers | V | V | V | V |
| Verkeers-attributen | Hoog | Hoog | Hoog | Middel |
| Carto elementen | Hoog | Middel | Middel | Laag |
| POI's | V | V | V | V |
| Fiets/voetpaden | V | - | - | Deels |
| 3D gebouwen | - | Deels | Deels | - |



NWB alleen voor intern gebruik

| | Falkplan-Andes | Navteq | Tele Atlas | And/OSM | RWS/NWB |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| Basisgeo | V | V | V | V | V |
| Straatnamen en huisnummers | V | V | V | V | V |
| Verkeers-attributen | Hoog | Hoog | Hoog | Middel | Laag |
| Carto elementen | Hoog | Middel | Middel | Laag | Laag |
| POI's | V | V | V | V | - |
| Fiets/voetpaden | V | - | - | Deels | - |
| 3D gebouwen | - | Deels | Deels | - | - |
| VOR | - | - | - | - | Deels |
| Wegonderhoud | - | - | - | - | Rijkswegen |
| Verkeersinfo | - | - | - | - | Rijkswegen |
| Doelgroep | Commerciële markt | Commerciële markt | Commerciële markt | Commerciële markt | Intern gebruik |



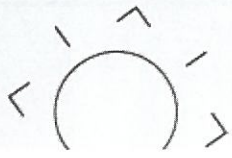
1. Competitieve dynamische markt

- Gezonde marktwerking
- Nederland heeft wereld marktleiders voortgebracht met Teleatlas, NavTeq en TomTom
- **Consument is de grote winnaar**
 - **Versnellende innovatie**
 - **Toenemende beschikbaarheid**
 - **Dalende prijzen**



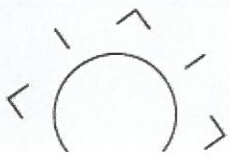
2. Vrijgave NWB verstorend en zeer schadelijk

- Door vrijgave worden marktwerking en innovatie gefrustreerd
- De overheid creëert door vrijgave aanzienlijke schade en escalerende financiële verplichtingen
- De consument is de grote verliezer



Marktwerking en innovatie worden gefrustreerd

- Gratis beschikbaarheid NWB leidt bij marktpartijen tot omzetverlies en prijsdruk
- Na vrijgave zal NWB verder worden verbeterd en uitgebreid (bv. brug- en viaducthoogtes)
- Innovatie wordt voor marktpartijen onrendabel en riskant



Overheid creëert schade en escalerende financiële verplichting

- Overheid veroorzaakt ernstige schade bij marktpartijen
 - Door concurrentievalsensend gratis aanbod wegenbestand valt groot deel marktvraag weg en daarmee bedrijfseconomische basis private bestanden
- Schade van marktpartijen moet worden vergoed
 - Investerings
 - Gederfde omzet en resultaten
 - Gemiste toekomstige resultaten
- Grote en toenemende financiële verplichting:
 - Vrijgave leidt tot behoefte aan inhaalslag achterstand en uitbreiding attributen
 - Uitbreiding NWB met nieuwe data is “a camel’s nose” met geheel onvoorspelbaar financiële impact
 - Niet alleen directe maar ook indirecte kosten: inspanning gemeenten beloopt tientallen miljoenen



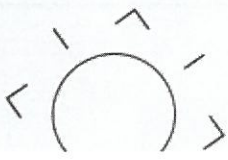
Consument is grote verliezer

- Belastingbetaler draait op voor schade en alle toekomstige uitgaven en investeringen
- Overheid dreigt door concurrentievervalsend handelen feitelijk monopolist te worden als aanbieder van wegenbestanden
- Verwachte gevolgen van de consument:
 - Beperkte kwaliteit (NWB van mindere kwaliteit dan huidige aanbod markt)
 - Verminderde prikkel tot innovatie inherent aan monopoliepositie
 - Lange "time to market"
 - RWS is geen échte marktpartij en houdt geen rekening met behoeften markt
 - Via belastingen betaalt consument indirect veel te veel



3. Betere alternatieven tegen veel lagere kosten

- RWS kan NWB onmiddellijk verbeteren en uitbreiden door inkopen van data bij marktpartijen
- De kosten van inkoop zijn een fractie van de jaarlijkse kosten voor het NWB. Een paar ton tegen vele (tientallen) miljoenen
- Continuïteitsrisico's kunnen contractueel worden afgedekt. (overheid werkt vaak met software en data van derden)



4. Schijnargumenten vertroebelen de discussie (1)

- *"Google Maps is al gratis dus NWB mag ook gratis zijn"*
 - Google wordt niet uit publieke middelen gefinancierd
 - Google Maps heeft licentie op data van Tele Atlas en verdient aan advertenties. Professioneel gebruik van Google Maps is niet gratis
- *"Data moeten gratis zijn en niet voor 'happy few' "*
 - Via Google Maps is carto gratis voor consument (ook zonder overheidsinterventie en NWB) en non-profit organisaties
 - Beschikbaarheid en betaalbaarheid was nog nooit zo groot
 - Het is geen overheidstaak. De markt doet haar werk prima



4. Schijnargumenten vertroebelen de discussie (2)

- Belastingbetaler heeft al voor het NWB betaald
 - Belastingbetaler kan jaarlijks vele miljoenen besparen als RWS nu stopt om NWB bij te houden
- Andere carto bedrijven willen graag een gratis NWB en dit stimuleert verdere innovatie
 - In normale markt gaat voor niets alleen de zon op
 - Uiteraard: iedereen wil graag waardevolle zaken om niet
 - Alle bedrijven kunnen tegen concurrerende condities een licentie van het basisbestand verwerven en hun eigen applicatie verder ontwikkelen (zoals TomTom en Google)