

Deelnemers

Staatssecretaris (vz), Verbeek (SKVV), Bleker (IPO) (eerder weg), Kok (TLS), Bügel (NS), De Goeij (NS), Hettinga (Mobis), De Vroome (Districhip), Riedstra (V&W), Van Klink (V&W), Van der Veen (V&W), Leeuwenburgh (SKVV), Ploeger (IPO), Vermaas (Mobis), Vaandrager (Mobis)

Afschrift aan

Verslag van

Regieteam OV-chipkaart

Datum verslag

21 februari 2008

Datum bespreking

20 februari 2008

Nummer

Bijlage(n)

-

1. opening en vaststelling agenda

De staatssecretaris opent de vergadering. Bericht van verhindering van de heer Kroon en mevrouw Bügel komt iets later.

De agenda wordt vastgesteld. De punten tarieven en privacy worden behandeld na binnenkomst van mevrouw Bugel.

2. vaststellen verslag

Het verslag van de vergadering van 30 januari 2008 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van de vergadering van 14 februari 2008 wordt ongewijzigd vastgesteld, met dien verstande dat mevrouw Bugel haar eventuele opmerkingen nog door kan geven na binnenkomst. [gebeurt: pagina 4 onder *tarieven*: de heer Verbeek heeft een andere interpretatie van de afspraken dan NS/vervoerders].

3. Besprekpunten per domein

Distributie

De staatssecretaris geeft de heer Van der Veen het woord. Hij geeft aan dat in het vorige regieteam is vastgesteld dat alle partijen tijdig een landelijk dekkend en zo uniform mogelijk distributienetwerk willen. Daar is ook afgesproken dat er opheldering gegeven zou worden over de verantwoordelijkheidsverdeling. Deze opheldering is geleverd, maar leidt tot een diffuus beeld: meer dan 70 concessies, 8 vervoerders en 19 decentrale overheden met verschillende onderlinge relaties en

afspraken. De vraag is hoe daar mee om te gaan. De heer Van der Veen noemt 5 onzekerheden die bestellingen nu in de weg zitten: 1) onzekerheid over mogelijke consequenties van beveiligingsdiscussie voor distributieapparatuur, 2) onzekerheid over tijdigheid NAL (internet), 3) distributie NS pas gereed op 31 december 2008, 4) financiële risico's bij investeringen, vervanging en beheer, 5) beheer op langere termijn van het netwerk. De vraag is of aanwezigen dit beeld delen.

De heer Kok stelt dat geen uitsluitsel kan worden gegeven over mogelijk consequenties voor distributieapparatuur voordat de resultaten van het TNO-onderzoek en de contra-expertise bekend zijn. Daarnaast zijn er natuurlijk altijd technische issues geweest – los van de beveiligingsdiscussie – én blijven, maar die zullen bestelling niet blokkeren. Daarnaast is de NAL niet conditioneel voor de bestellingen. Hij kan eind van de maand een tijdslijn geven wat er wanneer ten aanzien van internet beschikbaar komt.

De heer De Goeij geeft aan dat NS omwille van de planning bewust risico neemt en zijn distributie inricht. De heer Hettinga wil in de analyse de consequenties voor de planning betrekken en daarnaast mist hij de positie van Districhip. De heer Van der Veen geeft aan dat de mogelijke impact op de planning een resultante is. De positie van Districhip valt onder 4 en 5.

De heer Riedstra geeft aan dat het nu zaak is dat verantwoordelijke partijen tot actie overgaan, opdat er – zodra resultaten beveiligingsonderzoek bekend – tot bestelling kan worden overgegaan. De heer Verbeek reageert door aan te geven dat het merendeel van de overheden de verantwoordelijkheid hebben belegd bij de vervoerders, met uitzondering van een enkele overheid die het aanvullende netwerk zelf wil doen. Hij wijst op risico van vermenging. De heren Hettinga en Vermaas geven aan dat in veel gevallen de verantwoordelijkheid bij vervoerder is belegd, maar dat de afspraken hieromtrent nog niet vastliggen (contract).

De heer Riedstra citeert uit een overzicht: Haaglanden, BRU, KAN, Utrecht, Noord-Brabant, Gelderland en Groningen/Drenthe hebben zelf verantwoordelijkheid voor distributie. Voor de overige overheden geldt dat deze is belegd bij de vervoerders. Er is dus duidelijk wie er aan zet zijn: decentrale overheid, vervoerder, of - in gevallen waar nog afspraken vastgelegd moeten worden – decentrale overheid én vervoerder. De heer Riedstra geeft aan dat het antwoord van deze partijen moet komen, niet van Districhip.

De heer Bleker zal overzicht checken bij overige gedeputeerden op 22/2 in gezamenlijke bijeenkomst. Hij stelt daarbij dat meeste overheden Districhip al hebben gemandateerd. De heer Vermaas geeft aan dat deze mandatering het starten van de aanbesteding betreft, niet het daadwerkelijk bestellen.

De staatssecretaris vraagt wat dan andere knelpunten zijn waarom nu niet besteld kan worden, naast de beveiliging. De heer Hettinga geeft aan dat gaat om het economisch risico dat Districhip neemt en in hoeverre dat is afgedekt. De heer Riedstra geeft aan dat er in de migratiebijdragen rekening is gehouden met distributie en dat V&W daarnaast 70 mln voor financiert. Geld kan dus eigenlijk geen probleem zijn. Dan rest de kwestie van het beheer op termijn. De heer Bleker zegt toe dat hij met de 12 provincies voor 15 maart een beeld heeft en met een oplossing komt opdat er 1 april besteld kan worden na bekend worden resultaten beveiligingsstudies. De heer Verbeek wil zich hiervoor inspannen vanuit de

Stadsregio's, maar doet geen beloftes. Hij geeft ook aan dat hij garanties wil in het geval het verkeerde besteld wordt en ziet een rol voor V&W.

De heer Riedstra vraagt vervolgens naar de positie van de vervoerders.

Afgesproken wordt dat vervoerders bilateraal met staatssecretaris spreken in aanwezigheid van de heer Kroon.

De heer Verbeek is verrast, omdat in de statuten van Districhip staat dat zij zijn opgericht voor realisatie en in stand houding van het distributienetwerk. De spelregels lijken veranderd en de vraag is waarom. Dat leidt bij hem ook tot een andere opstelling als opdrachtgever. De heer Bleker vraagt waar Districhip voor staat.

De heer De Vroome geeft aan dat de statuten de bovengrens verwoorden en de aandeelhouders nu hebben bepaald dat Districhip een makelaarsfunctie heeft.

Het volgende wordt afgesproken:

- provincies en kaderwetgebieden geven inzicht in positie individuele overheden voor 15 maart en komen met oplossingen voor eventuele hindernissen voor 1 april 2008. Harde toezegging IPO, inspanningsverplichting SKVV;
- vervoerders hebben nog overleg met V&W
- ambtelijk wordt vraagstuk van beheer in kaart gebracht, incl. oplossingen
- mogelijke consequenties voor de planning worden meegenomen in het vervolg

Tarieven

De heer Bleker licht het voorstel in de bijlage toe. Het Landelijk tarievenkader is nu de afspraken met NS vastgesteld. De decentrale uitwerking is tarievenplannen loopt. 50% is vastgesteld, de rest volgt spoedig.

De heer Hettinga geeft aan dat er naast de afspraken tussen NS en het stad-streekvervoer over het supplement ook nog 9 andere issues spelen. Na discussie wordt geconcludeerd wordt dat deze zaken nog uitgewerkt dienen te worden, maar geen consequenties hebben voor het tarievenkader. De vergadering zal in de volgende bijeenkomst een overzicht krijgen van de issues ter informatie. Het oplossen van deze issues en het monitoren van de voortgang vindt plaats in het bestaande overleg tussen decentrale overheden en vervoerders.

De staatssecretaris herhaalt dat zij uiterlijk volgende week afspraken tussen NS en het stad-streekvervoer over het alternatief voor het supplement wil hebben. Alleen dan is het landelijk tarievenkader compleet.

Op vragen van de heer Van der Veen geeft de heer Bleker aan dat bij het landelijk tarievenkader voor alle decentrale overheden het principe geldt dat er 1 jaar ná introductie rust moet zijn op het tarievenfront. Daarnaast zijn er geen grote inhoudelijke knelpunten bij het vaststellen van de resterende decentrale tarievenplannen, maar dienen de procedures doorlopen te worden. De staatssecretaris geeft aan dat het wel goed is als er een einddatum wordt afgesproken, bijvoorbeeld 1 mei 2008. De heer Bleker geeft aan dat het ook 1 juni kan worden. De heer Verbeek suggereert 15 mei, want dan is er NMB.

De heer Vermaas geeft aan dat onder punt 4 in de bijlage een aantal zaken nog in discussie zijn. Hierover is overleg en in de volgende bijeenkomst kan er meer duidelijkheid worden geboden. In aanvulling daarop doet de heer Kok de oproep om

het simpel te houden. Het systeem kan vele produkten aan, maar niet allemaal tegelijk. Hoe ingewikkelder we het maken, hoe groter het kritieke pad voor de invoering. De staatssecretaris steunt dat en verwijst naar de lessen over complexiteit uit Sydney. De heer Bleker deelt dat, maar wil tegelijkertijd wel dat de reiziger zijn produkten/tarieven van nu blijft herkennen in het chipkaarttijdperk. De versimpeling moet dus vooral aan de 'achterkant', bij de verdeling.

Afgesproken wordt:

- volgend regieteam 26/2 wordt aangegeven of alle decentrale overheden 1 mei 2008 hun tariefplannen kunnen afronden
- stad-streekvervoerders en NS maken afspraken over het alternatief voor het supplement voor 26/2
- 2010 wordt gelezen als 1 jaar na invoering
- NS/vervoerders leveren ter informatie inzicht in 9 issues
- Over punt 4 vindt nader overleg plaats en resultaten worden in volgend regieteam 26/2 ingebracht

Privacy

De staatssecretaris vraagt de aanwezigen of de voorgestelde aanpak wordt gedeeld. Mevrouw Bügel geeft een toelichting op de grijze gebieden, zoals afgesproken vorige week. De wet geeft de mogelijkheid om de klant te benaderen, mits er een gerechtvaardigd belang is. De vraag is wanneer er gerechtvaardigd belang is voor marketing en service en waar ligt de grens. Er zijn in de discussie twee assen te onderscheiden: mate van globaliteit van gegevens en het doeleind van de klantbenadering (marketing – service). Er worden nooit gedetailleerde reisgegevens gebruikt. NS maakt cases inzichtelijk die gaan over het verbeteren van de dienstverlening aan de reiziger. Het CBP zal deze beoordelen. Hierbij moet gedacht worden aan de benadering van reizigers - altijd per post, mits expliciet toestemming om te sms'en of e-mailen – bij werkzaamheden aan het spoor, werkzaamheden op stations, opening nieuwe parkeerplaatsen bij stations. Daarnaast doet NS een check op de wijze waarop andere branches hier mee omgaan. Om dit goed en zorgvuldig te doen is er tijd nodig. Het CBP deelt dat. Mevrouw Bügel geeft tegelijkertijd aan dat zij beseft dat er ook voor 12 maart iets moet gebeuren. NS is bereid om een brief te sturen waarin zij proces toelichten. Deze brief dient ook door CBP ondertekend te worden. CBP heeft echter aangegeven inhoudelijk het proces te steunen, maar omwille van onafhankelijkheid geen gezamenlijke brief wil sturen. CBP stuurt afzonderlijke brief. Mevrouw Bügel zegt toe dat inhoud van beide brieven wordt afgestemd. Daarnaast zal de heer Riedstra nog contact zoeken met het CBP. Mevrouw Bügel onderschrijft de voorgestelde aanpak, zoals verwoord in de bijlage, met uitzondering van punt 4. Uitstel tot 2012 is in haar beleving het verkeerde signaal en leidt juist tot extra wantrouwen. Als de uitkomst op 17 april is dat partijen het niet eens zijn, zal de rechter de gevraagde duidelijkheid bieden. Ook het CBP heeft hier belang bij.

De staatssecretaris geeft aan dat de beleving van Kamer en burgers een andere is. Zij hebben straks geen alternatief meer en worden uitgeleverd. Die beleving en dat wantrouwen dient weggenomen te worden. Als NS en CBP er niet uitkomen, dient

2012 als handreiking van NS. Mevrouw Bügel deelt dat, maar wil graag met een alternatief komen voor 2012. In het volgend overleg zal zij met een alternatief voorstel komen dat voldoet aan de behoefte van de staatssecretaris. De staatssecretaris stelt daarbij dat het niet alleen om woorden gaat, maar ook om een concreet royaal gebaar van vervoerders/NS.

Afgesproken wordt:

- NS en CBP schrijven één brief dan wel 2 afzonderlijke brieven waarvan de inhoud is afgestemd, voorafgaand aan verzending aanvalsplan aan de Kamer op 29/2
- De eerste 3 bullets uit het voorstel in de bijlage worden overgenomen
- Voor de 4^e bullet (2012) komt NS met een alternatief voorstel op 26/2

Beveiliging

De heer Kok geeft aan dat er dag en nacht gewerkt wordt. TNO levert 29 februari op. Het rapport is dan openbaar. Hij zal daaraan voorafgaand de vervoerders inlichten en de afstemming met het ministerie zoeken, omdat de resultaten van TNO de toon van het aanvalsplan kunnen bepalen.

Afgesproken wordt:

- o er wordt een bijeenkomst van TLS en V&W georganiseerd op woensdag 27 februari einde middag om de staatssecretaris te informeren over de inhoud van het TNO-rapport.
- o Het noodscenario wordt in de presentatie nog aangepast, opdat het opgenomen kan worden in het aanvalsplan.

4. Vormgeven vervolgregie en organisatie publiciteit

De staatssecretaris wil graag de ideeën horen over hoe de regie er ná 29 februari uit moet zien. De heer De Goeij stelt dat NS gewoon doorgaat. De vraag is wat de consequenties van het TNO-rapport zijn. Er is overleg in het DOC en NS en V&W hebben afspraken over periodiek overleg over de voortgang. Hij ziet weinig noodzaak voor de voortzetting van het regieteam, tenzij de resultaten van TNO tot grote verrassingen leiden.

De heer Kok geeft aan dat hij in de voorbereiding van het AO op 12 maart en na het gereed komen van de contra-expertise graag in gelijke setting de afstemming kan doen.

Mevrouw Bügel geeft aan dat net als in Singapore het handig kan zijn dat V&W in zijn regierol een coördinerende en stimulerende rol blijft vervullen.

De heer Verbeek stelt dat hoogfrequent bijeenkomen niet gewenst is. En dat als het regieteam blijft bestaan en er andere overleggen moeten sneuvelen.

De heer Ploeger vindt de regie goed, maar de frequentie kan omlaag.

De staatssecretaris is van mening dat ook na 29/2 de partijen met elkaar aan tafel moeten zitten. Niet hoogfrequent, maar wel regelmatig op de geëigende momenten.

Afgesproken wordt:

- in de volgende bijeenkomst op 29 februari zal er een voorstel voorliggen.

De voorzitter sluit de vergadering