



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	23 mei 2008	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5546395/08	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2070818730	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Beantwoording kamervragen van het lid Van der Ham (D66) over de oproep van voorzitter van de politiebond NPB om wietteelt te legaliseren	één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 24 april jongstleden, deel ik, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, u mee dat de vragen van het lid Van der Ham (D66) over de oproep van de voorzitter van de politiebond NPB om wietteelt te legaliseren (ingezonden op 23 april 2008) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

2070818730

Vragen van het lid Van der Ham (D66) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de oproep van de voorzitter van de politiebond NPB om wietteelt te legaliseren. (Ingezonden 23 april 2008)

Vraag 1

Wat is uw reactie op de oproep van de scheidend voorzitter van de Nederlandse politiebond (NPB), om de wietteelt te legaliseren? 1)

Antwoord

Deze oproep laat ik voor rekening van de heer Van Duijn, de scheidend voorzitter van de NPB. Uit wetenschappelijk juridisch onderzoek is gebleken dat de internationale drugsverdragen geen ruimte bieden om de door de scheidend voorzitter van de politiebond NPB gedane oproep te realiseren [\[1\]](#). Deze oproep past niet in het vigerende kabinetsbeleid.

Vraag 2

Hoe beoordeelt u zijn argument dat de politie alleen onder die omstandigheden de strijd kan aanbinden met drugscriminelen?

Antwoord

Uit het bericht kan niet worden opgemaakt op welke drugscriminelen de heer Van Duijn doelt. Immers, logisch redenerend zou men tot de vaststelling kunnen komen dat met het legaliseren van wietteelt, ook andere momenteel strafbare handelingen met cannabis uit de sfeer van het strafrecht worden gehaald. In dat geval kan geen sprake meer zijn van strafbaar handelen en criminaliteit die daarvan het gevolg is.

Vraag 3

Wat is uw reactie op zijn constatering dat de huidige aanpak van drugscriminaliteit weinig heeft opgeleverd, maar een zware wissel trekt op de politie?

Antwoord

Ik deel deze mening niet. Uit verschillende evaluaties, voortgangsrapportages en brieven, die uw Kamer zijn toegekomen, blijkt dat inspanningen gericht op de aanpak van drugscriminaliteit wel degelijk hun vruchten hebben afgeworpen^[2]. Dat de handhaving van de wet een zware wissel trekt op de politie acht ik inherent aan het feit dat dit een kerntaak van de politie betreft.

Vraag 4

Deelt u de mening dat de scheidend voorzitter van de NPB in een goede positie verkeert om deze ontwikkelingen te kunnen beoordelen?

Antwoord

Deze mening deel ik. Maar zoals uit bovenstaande antwoorden mag blijken deel ik de gevolgtrekking die hij eraan verbindt niet.

Vraag 5

Kunt u kwantificeren hoeveel politie-uren de bestrijding van wietteelt per jaar kost? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

De prioritering van de inzet van de politie ten aanzien van de bestrijding van criminaliteit geschiedt onder gezag van het regionale OM. Hierbij wordt niet geregistreerd welke inzet precies voor de bestrijding van wietteelt wordt gepleegd. De inzet van de politie ten behoeve van de bestrijding van wietteelt kan derhalve niet afzonderlijk worden gekwantificeerd.

Vraag 6

Kunt u kwantificeren hoeveel de huidige aanpak van de bestrijding van drugscriminaliteit per jaar kost? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Elke berekening van kosten is afhankelijk van de vraagstelling die eraan ten grondslag ligt. In het laatste rapport dat naar het Europees Waarnemingscentrum voor Drugs en Drugsverslaving is gestuurd, "The Netherlands drug situation 2007", wordt een totaalbedrag van 1,646 miljard euro genoemd.

Vraag 7

Deelt u de mening dat de aanpak van andere vormen van criminaliteit lijdt onder de huidige aanpak van drugscriminaliteit? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Ik kan mij niet vinden in de tegenstelling die in de vraag wordt gesuggereerd. De aanpak van drugscriminaliteit vormt een integraal onderdeel van de handhaving van de wet, waaronder immers delicten zoals omschreven in de Opiumwet.

Vraag 8

Bent u bereid de scheidend voorzitter van de NPB uit te nodigen om zijn pleidooi mondeling toe te lichten? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Nee. Ik zie hiertoe geen aanleiding.

1) ANP, 23 april 2008: "Voorzitter politiebond bepleit legale wietteelt"

[1] T.M.C. Asser Instituut, "Experimenten met het gedogen van teelt van cannabis ten behoeve van de bevoorrading van coffeeshops – internationaalrechtelijke en Europeesrechtelijke aspecten" (TK 2005-2006, kamerstuk 24077, nr. 179).

[2] TK 2006-2007, kamerstuk 23760, nr. 20, TK 2006-2007, kamerstuk 28192, nr. 41, TK 2007-2008, kamerstuk 24077, nr. 201, TK 2007-2008, kamerstuk 30050, nr. 5.