



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	9 juli 2008	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5550750/08	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2070820490	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Beantwoording kamervragen van het lid Thieme (PvdD) over het afmaken van honden in afwachting van hoger beroep	één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 21 mei jongstleden, deel ik u mee dat ik de vragen van het lid Thieme (PvdD) over het afmaken van honden in afwachting van hoger beroep (ingezonden op 20 mei 2008) mede namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij de brief.

De Minister van Justitie,

**2070820490**

**Antwoorden op de vragen van het lid Thieme (PvdD) aan de ministers van Justitie en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het afmaken van honden in afwachting van een hoger beroep. (Ingezonden 20 mei 2008)**

---

**Vraag 1**

**Kent u de uitspraak van het Gerechtshof in Den Haag d.d. 25 april 2008, waarin is geoordeeld dat het Openbaar Ministerie (OM) door het afmaken van een hond vóór de behandeling van een rechtszaak in hoger beroep heeft gehandeld “in strijd met de beginselen van een goede procesorde, waarbij met grove verwaarlozing van de belangen van de verdachte tekort is gedaan aan haar recht op een behoorlijke behandeling van de zaak”? 1)**

**Antwoord**

Ja.

**Vraag 2**

**Wat zijn de gevolgen van deze uitspraak in het licht van uw uitspraak dat het afmaken van honden in afwachting van het hoger beroep mogelijk is op basis van het Wetboek van Strafvordering en het Besluit inbeslaggenomen voorwerpen? 2)**

**Antwoord**

Sinds half mei van dit jaar worden inbeslaggenomen honden, mits de eigenaar bereid is om de kosten van de opvang te betalen, in afwachting van het hoger beroep, in leven gelaten.

**Vraag 3**

**Wat is de gemiddelde duur geweest van de rechtszaken die de afgelopen vier jaar zijn gevoerd in het kader van de Regeling Agressieve Dieren?**

**Antwoord**

Uit de evaluatie van de Regeling Agressieve Dieren (RAD), aan uw kamer toegezonden bij brief van 9 juni 2008 (kamerstukken 28 286, nr. 218), blijkt dat de gemiddelde doorlooptijd in de periode 2000 tot en met 2006 101 dagen was, met een standaardafwijking van 114 dagen.

**Vraag 4**

**Welke inspanningen worden gepleegd om te voorkomen dat het dierenwelzijn van inbeslaggenomen honden onnodig wordt benadeeld door de lange termijn van bewaring in afwachting van een definitief oordeel van de rechtbank?**

**Antwoord**

De inbeslaggenomen honden worden ondergebracht bij gespecialiseerde opslaghouders die ervaring hebben met de opslag van pitbullachtige honden. De opslaghouders voldoen minimaal aan

de eisen zoals verwoord in het Honden- en kattenbesluit. De honden krijgen speciale bedden om doorligplekken te voorkomen en voldoende aandacht van de opslaghouders.

#### **Vraag 5**

**Is het waar dat de hond Beauty, waarvan de rechtbank in Den Haag op 24 januari jongstleden oordeelde dat zij niet verboden is, nadat de Raad van Beheer constateerde dat de hond beschikt over een erkende FCI-stamboom, nog een groot deel van 2008 opgesloten zal zijn vanwege een hoger beroep dat is aangespannen door de officier van justitie? 3) Zo ja, waarom is dit hoger beroep aangespannen? Zo neen, wat is dan de werkelijke situatie?**

#### **Antwoord**

In de in de vraag bedoelde zaak heeft de politierechter de verdachte vrijgesproken ter zake van het tenlastegelegde op de grond dat aan de verdachte het voordeel van de twijfel toekomt met betrekking tot de overgelegde papieren. De politierechter is niet toegekomen aan een beoordeling van de verschillende schouwrapporten. Door het OM is hoger beroep ingesteld, omdat het van oordeel is dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend kan worden bewezen en de hond aan het verkeer dient te worden onttrokken.

Naar aanleiding van het door mijn ambtgenote van LNV bij brief van 9 juni 2008 aan uw Kamer aangekondigde voornemen om de huidige RAD in te trekken, zal op korte termijn conform hetgeen daarover in deze brief is vermeld, worden nagegaan of de in beslag gehouden hond Beauty aan de eigenaar kan worden teruggegeven.

#### **Vraag 6**

**Bent u bereid bij het OM aan te dringen op een spoedige behandeling van rechtszaken waarbij dieren in bewaring worden gehouden? Zo ja, op welke wijze en op welke termijn? Zo neen, waarom niet?**

#### **Antwoord**

Nee, het OM behandelt rechtszaken waarbij dieren in bewaring worden gehouden al met voortvarendheid. De oorzaak voor de lange duur van dergelijke rechtszaken ligt in het grote aantal mogelijkheden om bezwaar te maken in het strafrechtelijke traject. Zo kan de eigenaar een klaagschrift indienen bij de Raadkamer van de Rechtbank. Ook kan hij tijdens de zitting alsnog vragen om een nieuwe contra-expertise. Vanwege de (met name voorheen) langere doorlooptijden hebben de parketten Rotterdam, Amsterdam en Den Haag, die verhoudingsgewijs veel geconfronteerd werden met inbeslagname op grond van de RAD, reeds verkorte procedures ingesteld.

**Vraag 7**

**Op welke wijze bent u voornemens te voorkomen dat in de toekomst nog meer honden worden afgemaakt in afwachting van het hoger beroep?**

**Antwoord**

In afwachting van het aan uw Kamer toezenden van de evaluatie van de Regeling Agressieve Dieren zijn de afgelopen weken geen inbeslaggenomen honden afgemaakt. Zoals aangegeven zullen inbeslaggenomen honden, mits de eigenaar bereid is om in afwachting van het hoger beroep de kosten van de opvang te betalen, in leven worden gelaten.

**Vraag 8**

**Op welke wijze zult u excuses maken aan de eigenaren wier honden in strijd met de beginselen van een goede rechtsorde zijn afgemaakt door de overheid? Zo ja, op welke wijze? Zo neen, waarom niet?**

**Antwoord**

De eigenaren van de hond waaraan u in uw eerste vraag refereert, zijn door het gerechtshof in het gelijk gesteld. Dat betekent dat naar het oordeel van het Hof - achteraf gezien - het onjuist is dat de desbetreffende hond is afgemaakt. Wanneer de eigenaren daarop prijsstellen, kunnen zij zich tot het Openbaar Ministerie wenden voor de verdere afwikkeling (in de vorm van schadevergoeding en/of excuses) van deze zaak. Het Openbaar Ministerie zal vervolgens op een dergelijk verzoek beslissen.

**Vraag 9**

**Wat is de stand van zaken rondom de evaluatie van de Regeling Agressieve Dieren en wanneer zullen de resultaten hiervan naar de Kamer worden gestuurd?**

**Antwoord**

De evaluatie van de Regeling Agressieve Dieren is bij brief van 9 juni 2008 aan uw Kamer toegezonden.

- 1) Rolnummer: 22-003046-07, Parketnummer: 10-702043-07
- 2) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2007-2008, nr. 1636
- 3) Zaaknummer: 655572-07