

Datum	Uw brief (Kenmerk)	Ons kenmerk
31 augustus 2007	29 mei 2007	DB 2007-00244 U

Onderwerp
Aftrekbaarheid advocaatkosten bij arbeidsconflict

Geachte heer,

In uw brief van 29 mei jl. gericht aan de staatssecretaris van Financiën en in uw brief van 30 mei jl. gericht aan de minister van Financiën gaat u in op de niet-afrekbaarheid van advocaatkosten bij een arbeidsconflict. U bent van mening dat er sprake is van discriminerende en ondeugdelijke wetgeving doordat enerzijds de advocaatkosten niet aftrekbaar zijn, maar anderzijds wel onbelast vergoed mogen worden door de werkgever. U verwijst hiervoor ook naar een procedure bij de Hoge Raad waarbij in geschil is of er sprake is van discriminerende wetgeving. In uw brief verzoekt u de door u opgevoerde advocaatkosten voor aftrek in aanmerking te laten komen en de wetgeving zodanig te wijzigen dat advocaatkosten bij een arbeidsconflict met terugwerkende kracht aftrekbaar zijn.

Op 10 augustus jl. heeft de Hoge Raad uitspraak gedaan in de door u genoemde procedure. Zoals u wellicht al hebt vernomen, is de Hoge Raad van oordeel dat er geen sprake is van ongerechtvaardigde discriminatie door de wetgever. Met de welbewuste keuze om ook kosten die verband houden met een arbeidsconflict van aftrek uit te sluiten, is de wetgever volgens de Hoge Raad binnen de grenzen van de hem toekomende ruime beoordelingsvrijheid gebleven.

Ik zal kort ingaan op de overweging van de wetgever om ervoor te kiezen in de Wet IB 2001 geen aftrek toe te staan van arbeidskosten. Bij de behandeling van het wetsvoorstel dat heeft geleid tot de Wet IB 2001, is de vraag aan de orde gesteld of de mogelijkheid van aftrek van de werkelijk gemaakte kosten gehandhaafd moest blijven indien deze hoger zouden zijn dan de arbeidskorting (of zoals vroeger: hoger dan het arbeidskostenforfait). Als relevante gezichtspunten om hier niet voor te kiezen zijn genoemd:

- conflictgevoeligheid van aftrek van werkelijke kosten en in verband daarmee uitvoeringsproblemen en procedures,
- relatief beperkte en afnemende betekenis van de werkelijke kosten aftrek

(circa twee procent van de belastingplichtigen benutte de aftrek).

Daarbij is tevens overwogen dat het schrappen van deze aftrek een bijdrage levert aan de beoogde grondslagverbreding. De daaruit voortvloeiende opbrengst is aangewend voor de financiering van de in 2001 nieuw ingevoerde tariefstructuur. De wetgever is daarbij niet voorbijgegaan aan de thans door u naar voren gebrachte argumenten. Ook die zijn in de afweging van alle belangen meegewogen, maar uiteindelijk heeft de wetgever het belang van vereenvoudiging, grondslagverbreding (en de daarmee verbonden tariefverlaging) laten prevaleren. Ik zie geen aanleiding daarop nu terug te komen en wijs uw verzoek dan ook af.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken,

mr. M. Brabers