



## Ministerie van Justitie

Aan de Koningin

Onderdeel	Directie Wetgeving
Contactpersoon	mr. M.H.J. van Slooten-Benders
Registratienummer	5561350/08/6
Datum	9 september 2008
Onderwerp	Nader rapport inzake het voorstel van wet tot uitvoering van verordening (EG) nr. 861/2007 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 11 juli 2007 tot vaststelling van een Europese betalingsbevelprocedure (Pb EU L 199) (Uitvoeringswet verordening Europese procedure voor geringe vorderingen)

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 23 juli 2008, nr. 08.002214, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 14 augustus 2008, nr. WO3.08.0337/II, bied ik U hierbij aan.

1.

De Raad adviseert de termijn van vier weken voor het indienen van het verzoek tot heroverweging te vervangen door de in de verordening gehanteerde term "onverwijld".

Naar aanleiding van het advies van de Raad is de memorie van toelichting op het punt van de termijn voor heroverweging aangevuld. Verduidelijkt is waarom voor een verzoek tot heroverweging in het wetsvoorstel is gekozen voor een termijn van vier weken, terwijl de verordening bepaalt dat de betrokkene "onverwijld" moet handelen. Aangegeven is dat de termijn van vier weken een praktisch handvat biedt aan de betrokkenen en rechtstoepassers, waaraan in de praktijk een grote behoefte bestaat. Een dergelijke termijn sluit aan bij wat in grensoverschrijdende gevallen bij "onverwijld" handelen mag worden verwacht en is in de praktijk goed toepasbaar.

Het Hof van Justitie EG heeft in de uitspraak waarnaar de Raad verwijst, bepaald dat het verzuim van toezending in een voor verweerder begrijpelijke taal kan worden hersteld door onverwijld toezending van de vertaling aan verweerder. Voor de wijze waarop het verzuim moet worden hersteld, dient de nationale rechter zijn nationale procesrecht toe te passen, waarbij hij er volgens het Hof wel voor moet waken dat de volle werking van de verordening wordt gewaarborgd met inachtneming van het doel ervan.

Het nationale recht kent het rechtsmiddel van heroverweging niet, maar wel de regeling van verzet. Op grond van artikel 143, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering moet verzet worden gedaan binnen vier weken na de betekening van het vonnis. De in dit wetsvoorstel gekozen

termijn van vier weken voor het indienen van een verzoek tot heroverweging sluit aan bij deze termijn uit het nationale procesrecht. Bovendien sluit de termijn van vier weken aan bij de regeling van heroverweging zoals die is vormgegeven in artikel 8 van de Uitvoeringswet Europese executorialie titel en artikel 9 van het voorstel van Uitvoeringswet verordening Europese betalingsbevelprocedure (Kamerstukken II 2007/08, 31 513, nr. 2). Eerstgenoemde regeling is aan de Europese Commissie meegedeeld en heeft niet geleid tot enige opmerking van de Commissie. Uit oogpunt van consistente implementatie is het wenselijk vergelijkbare Europese regelingen op eenzelfde wijze uit te voeren.

Het aanvangstijdstip van de termijn van vier weken is bovendien zo gekozen dat de verordening haar volle werking kan hebben. Voor een verzoek tot heroverweging wordt immers aangeknoopt bij ofwel het tijdstip waarop de beslissing aan verweerder bekend is geworden, ofwel het tijdstip waarop de gronden van overmacht of buitengewone omstandigheden die verweerder verhinderden de vordering te betwisten, opgehouden hebben te bestaan. Deze termijn biedt verweerder voldoende tijd om een verzoek tot heroverweging in te dienen.

Uit praktische overwegingen en met het oog op de rechtszekerheid is het ten slotte eveneens wenselijk dat verweerder binnen een bepaalde tijd na de hierboven genoemde tijdstippen moet handelen. Daarmee wordt voorkomen dat in de praktijk onduidelijkheid ontstaat over de vraag of een lang stilzitten van verweerder aan hem mag worden tegengeworpen.

Met de in bovenstaande zin aangevulde motivering in de memorie van toelichting is de termijn van vier weken in artikel 6, tweede lid, van het wetsvoorstel gehandhaafd.

2.

Uiteraard zal na afloop van de evaluatie van verordening (EG) nr. 861/2007 door de Europese Commissie, op grond van artikel 28 van de verordening, ook de Uitvoeringswet moeten worden bezien. Op grond van genoemd artikel zijn de lidstaten echter reeds verplicht de Europese Commissie informatie te verstrekken over de grensoverschrijdende werking van de procedure. Deze informatie heeft betrekking op de gerechtskosten, de duur van de procedure, de doelmatigheid, de gebruiksvriendelijkheid en de interne procedures voor geringe vorderingen van de lidstaten. Ik acht het niet nodig naast deze informatieverplichting een afzonderlijke evaluatiebepaling in het wetsvoorstel op te nemen. Dat geldt temeer nu niet zeker is wat de uitkomst zal zijn van de evaluatie van de verordening door de Europese Commissie en wanneer deze evaluatie zal zijn afgerond.

3.

Het advies van de Raad is gevolgd. De toelichting is aangevuld met een passage over de belasting van de kantonrechter (paragraaf 8).

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,