



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	25 september 2008	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5565001/08	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2070827850	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	Beantwoording Kamervragen van het lid Teeven (VVD) inzake de dood van een verkeersregelaar in Amsterdam en het ter zake ingestelde/in te stellen onderzoek	één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 22 augustus 2008 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid Teeven (VVD) van uw Kamer over de dood van een verkeersregelaar in Amsterdam en het ter zake ingestelde/in te stellen onderzoek (ingezonden op 21 augustus 2008) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid Teeven (VVD) over de dood van een verkeersregelaar in Amsterdam en het ter zake ingestelde/in te stellen onderzoek. (Ingezonden 21 augustus 2008; 2070827850)

1

Wat is de verdenking die is geformuleerd tegen de 25 jarige automobilist die op zondag 17 augustus jl. op het terrein van IKEA in Amsterdam een verkeersregelaar dood reed? Is het waar dat de verdenking bestaat dat de 25 jarige automobilist bewust is ingereeden op het slachtoffer? 1)

2

Is het waar dat de verdenking bestaat dat de betreffende automobilist na een meningsverschil bewust is ingereeden op de verkeersregelaar zoals in de media is bericht, alsook is uitgebracht door het Openbaar Ministerie en de politie? Deelt u de mening dat dit naar de gangbaar geldende opvattingen als poging tot doodslag moet worden gekwalificeerd? Is daar in deze zaak sprake van? Zo neen, zijn er bijzondere omstandigheden die een andere opvatting rechtvaardigen?

Antwoord 1 en 2

Het Openbaar Ministerie heeft mij bericht dat de bestuurder ten aanzien van de aanrijding van de verkeersregelaar wordt verdacht van doodslag, dood door schuld of zware mishandeling met de dood als gevolg.

3

Bent u bekend met de afspraken die in 2006 en 2007 zijn gemaakt tussen College van Procureurs-Generaal, politie en de Ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Justitie over geweld dat wordt aangewend tegen publieke- en private gezagsdragers, die werkzaam zijn in de openbare ruimte? Bent u bekend met het feit dat is afgesproken dat bij een verdenking inzake aangewend geweld zo veel als mogelijk handhaving 'lik op stuk' toe te passen?

4

Was er aanleiding voor Openbaar Ministerie en politie om in dit concrete geval die aanwijzingen niet te volgen?

5

Waarom is, in strijd met de in 2006 en 2007 gemaakte afspraken, de verdachte na verhoor (binnen zes uur) heengezonden, terwijl het politie- en justitieonderzoek nog niet was afgerond? Is het waar dat nadien een reconstructie heeft plaatsgevonden?

7

Bent u van mening dat in deze zaak de verdachte onterecht niet in verzekering is gesteld? Was er aanleiding om de verdachte niet drie dagen in verzekering te stellen?

Antwoord vragen 3, 4, 5 en 7

Het slachtoffer in deze zaak valt onder de groep personen die wordt aangeduid als kwalificerende slachtoffers. Het Openbaar Ministerie hanteert bij dergelijke slachtoffers als uitgangspunt dat voorlopige hechtenis moet worden gevorderd in de gevallen waarin het een feit betreft waarop voorlopige hechtenis is toegelaten en er daartoe gronden aanwezig zijn.

De hulpofficier van justitie heeft op basis van op dat moment beschikbare informatie, waaronder informatie van het ambulancepersoneel dat het slachtoffer niet zwaar gewond was, besloten de verdachte heen te zenden. Het Openbaar Ministerie heeft later, toen meer informatie bekend was, geoordeeld dat wel grond bestond de verdachte in verzekering te stellen. Verdachte is om die reden op dinsdag 19 augustus jl. alsnog in verzekering gesteld en zit op dit moment nog gedetineerd.

Aangezien het onderzoek naar deze zaak nog loopt, kan ik verder niet op de inhoud van de zaak en het verloop van het onderzoek ingaan.

6

Bent u bekend met het feit dat een getuigen niet meer wensen te verklaren uit angst voor wraakacties van de zijde van de vrijgelaten verdachte?

Antwoord

Nee, hiervan is niet gebleken.

Vraag 8

Is het waar dat pas dinsdag 19 augustus jl. het feitelijk onderzoek ter zake van deze aanrijding ter hand is genomen?

Antwoord

Nee, op de dag van de aanrijding heeft de politie al de eerste verklaringen in deze zaak opgenomen.

Vraag 9

Zijn de camerabeelden van het bovendeck van IKEA direct in beslag genomen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Zoals ik reeds in mijn antwoord op vraag 5 heb bericht loopt het onderzoek nog en kan ik om die reden hierover geen uitspraken doen.

1) Radio1 nieuws, 19 augustus 17.00 uur, NOS Journaal, 19 augustus 18.00 uur en AT5 nieuws, 19 augustus 2008