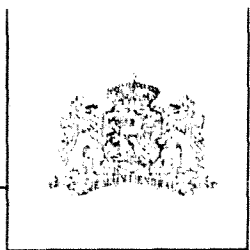


(2)



STAATSTOEZICHT OP DE VOLKSGEZONDHEID  
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Regio Gelderland en Overijssel  
Pels Rijckenstraat 1, Arnhem  
Telefoon (085) 528 250  
Telefax (085) 528 246

Centraal Medisch Tuchtcollege  
Juliana van Stolberglaan 2  
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Correspondentie uitsluitend:  
Postbus 9013  
6800 DR Arnhem

Ons kenmerk: RB/ib/953383	Inlichtingen bij:	Doorkiesnummer:	Arnhem, 28 september 1995
Onderwerp: beroep inzake		Bijlage(n):	Uw brief:

In vervolg op mijn brief van 4 augustus 1995, kenmerk [redacted] - waarin ik u mijn voornemen kenbaar maakte om beroep aan te tekenen tegen bovenvermelde uitspraak - bericht ik u als volgt.

**INLEIDING**

Op [redacted] heeft het Medisch Tuchtcollege (M.T.C.) in eerste aanleg, gevestigd te [redacted] uitspraak gedaan inzake de klacht van [redacted] te [redacted] jegens apotheker [redacted] te [redacted].

Op 11 juli 1995 is een afschrift van deze uitspraak op het kantoor van de Regionale Inspectie Gezondheidszorg te Arnhem binnen gekomen en opgenomen in het postsysteem. Enige dagen later heb ik kennis kunnen nemen van de inhoud van de klacht en de beslissing van genoemd College.

De beslissing van het M.T.C. is vervolgens aanleiding geweest voor intern beraad, waarna is besloten om beroep aan te tekenen.

In verband met de beroepstermijn van vier weken heb ik reeds per brief d.d. 4 augustus 1995 mijn beroep aangekondigd en aangegeven dat ik vanwege de vakantieperiode en de noodzakelijke voorbereidingstijd de gronden voor het beroep in september 1995 kenbaar zou maken.

Via dit schrijven wil ik u thans informeren over de gronden van mijn beroep.

**Beslissing M.T.C.**

Het M.T.C. heeft geconcludeerd dat de klacht van [redacted] terecht is, in die zin dat het medicijn Primperan ten onrechte aan Aleid is verstrekt, maar uiteindelijk de klacht toch afgewezen omdat dit de apotheker niet zodanig tuchtrechtelijk kan worden verweten dat het opleggen van een maatregel gerechtvaardigd is.

Het M.T.C. heeft dus geoordeeld dat de klacht in essentie gegrond is maar dat er geen maatregel wordt opgelegd.

Het M.T.C. heeft hierbij zwaar laten wegen dat klager weliswaar heeft gesteld dat

door de handelwijze van de apotheker het vertrouwen in de stand der apothekers is ondermijnd, maar dat de klager dit blijkbaar niet als zodanig heeft gevoeld aangezien klager zich drie dagen na het gewraakte incident weer tot de apotheek van heeft gewend voor het verstrekken van geneesmiddelen. Het M.T.C. heeft hieruit geconcludeerd dat het vertrouwen in de stand der apothekers niet is ondermijnd.

### Bezwaren

- Het M.T.C. heeft de in artikel 1, lid 1 van de Medische Tuchtwet voorkomende term handelingen die het vertrouwen in de stand der geneeskundigen - in dit geval apothekers - ondermijnen, onjuist geïnterpreteerd en een interpretatie gebedigd die in strijd is met de heersende uitleg, zoals in jurisprudentie is verwoord (Nederlands Juristenblad 1985 Nr. 685, zie bijlage) en derhalve in strijd is met het algemene belang.
- Het M.T.C. heeft ten onrechte verzuimd het algemeen belang te laten meewegen bij de vraag of het vertrouwen in de stand der apothekers is ondermijnd door het gewraakte incident.  
Het gaat immers om de vraag of het bekend worden van het onderhavige incident een ongunstig effect heeft op het vertrouwen dat het publiek in de stand der apothekers moet kunnen stellen en niet om de vraag of het vertrouwen van een individuele klager in de stand der apothekers is ondermijnd.
- De onjuiste uitleg van de term vertrouwen in de stand der apothekers impliceert een uitholling van deze term hetgeen strijdig is met het algemeen belang en met de basis van de Tuchtwet.
- Afgezien van dit feit is het ook onjuist dat het M.T.C. tegen de opvatting en het gevoel van de klager in heeft geconcludeerd dat zijn vertrouwen ogenschijnlijk niet is ondermijnd door het gewraakte incident vanwege het feit dat klager zich na drie dagen weer in de betreffende apotheek heeft vervoegd. Dit mag geen argument zijn en ook de tijdsduur is hierbij irrelevant.
- In concreto betekent dit dat de positie van de klager is verslechterd en het hem wordt aangerekend dat hij na het gewraakte incident weer van de diensten van de apotheek gebruik heeft gemaakt.
- Indien een klacht gegrond is, is er ook sprake van een tuchtrechtelijk verwijt en is een maatregel gerechtvaardigd.
- Door het M.T.C. is niet tot publikatie besloten hetgeen ik betreur. Een maatregel waarmee aan de stand der apothekers bekend zou worden dat ook het M.T.C. medikatiewaakzaamheid tot de verantwoordelijkheden van de apotheker rekent en dit als een serieuze taak ziet verdient mijns inziens publikatie. Dit leidt er toe dat apothekers serieuzer omgaan met deze taak hetgeen een preventieve werking heeft, in het belang van het publiek.
- Mijn beroep is niet ingegeven door de behoefte om het functioneren van de apotheker nogmaals aan de kaak te stellen en hem nogmaals ter verantwoording te roepen voor het gewraakte incident. Mijn beroep is louter ingegeven door het algemene belang c.q. het belang van het Nederlands publiek dat in het geding is door de onderhavige beslissing van het M.T.C.
- Tenslotte ben ik van mening dat de apotheker - en niet een assistente - de aangewezen persoon is om dagelijks de lijst met medikatiewaakzaamheidssignalen te screenen teneinde uiting te geven aan zijn verantwoordelijkheid en zorg te dragen voor een effectieve controle op de taken die aan de apothekersassistenten zijn opgedragen.

### Gronden Beroep

- \* Mijn bezwaar richt zich met name tegen de motivering van het M.T.C. voor de conclusie dat, hoewel de klacht van . . . . . in essentie gegrond is, er toch geen tuchtrechtelijk verwijt te maken is jegens de apotheker en een maatregel niet gerechtvaardigd is.
- \* Het argument van het college dat het vertrouwen in de stand der apothekers niet is ondermijnd omdat de klager na drie dagen zich weer in de apotheek heeft vervoegd is onjuist en in strijd met de uitleg van het begrip vertrouwen in de medische stand zoals dit ook in jurisprudentie is verwoord.
- \* Bij laatstgenoemd begrip gaat het om de vraag of het vertrouwen in de stand der apothekers van het nederlands publiek ondermijnd zou zijn als de klacht van . . . . . bij het nederlands publiek bekend zou worden. Deze uitleg dient het algemeen belang en is ook terug te vinden in jurisprudentie (zie Nederlands Juristenbl. 1985)  
Ik ben van mening dat het vertrouwen van het nederlands publiek ondermijnd zou zijn en tenminste ongunstig zou zijn beïnvloed als zij bekend zouden worden met het gewraakte incident.
- \* Het is zeer reëel dat het vertrouwen van klager in de stand der apothekers is ondermijnd als gevolg van het gewraakte incident en de consequenties daarvan. Het moet een zeer emotionele ervaring zijn als je dochtertje van 10 maanden na een overdosering ziekteverschijnselen vertoont die zelfs een ziekenhuisopname noodzakelijk maken.  
De handelwijze van de klager en de tijdsduur van het ondermijnde vertrouwen is daarbij irrelevant.
- \* Het feit dat de klager zich na drie dagen weer in de apotheek vervoegd kan geen reden zijn om de klacht minder zwaar te zien.
- \* De zienswijze van het M.T.C. impliceert dat de positie van de klager zich daardoor verslechterd, hetgeen nimmer het geval mag zijn.
- \* Nadrukkelijk wil ik opmerken dat mijn bezwaar zich niet primair tot de apotheker richt maar is ingegeven door het algemene belang in die zin dat het strijdig met het algemeen belang is als het begrip "vertrouwen in de medische stand" wordt versmald tot de uitleg die het M.T.C. daar aan gegeven heeft.  
In verband hiermee verzoek ik u uw uitspraak voor publikatie vrij te geven.

Hoogachtend,

  
R.J. Bruinink, apotheker  
Inspecteur voor de Gezondheidszorg