

WERKGEBIED ZUIDOOST

Dezoekadres Leeghwaterlaan 14
5223 BA 's-Hertogenbosch
Postadres Postbus 90137
5200 MA 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 620 73 00
Telefax (073) 620 73 30
Internet www.igz.nl

STAATSTOEZICHT OP DE VOLKSGEZONDHEID
INSPECTIE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG



Regionaal Medisch Tuchtcollege

T.a.v.
plv. secretaris

Ons kenmerk
04.40910 SC/JM
Onderwerp
beroepschrift casus

Inlichtingen bij
E. Schoemaker
Bijlage(n)
1

Doorkiesnummer
(073) 620 73 57
Uw brief

's-Hertogenbosch,
29 november 2004
Uw kenmerk

Geachte

Hierbij sturen wij u het beroepschrift inzake de casus

Wij verzoeken u dit beroepschrift door te geleiden naar het Centraal Tuchtcollege voor de
Gezondheidszorg te Den Haag.

Hoogachtend,

de Inspecteur voor de Gezondheidszorg,

E. Schoemaker



Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg
Uw referentie:

Aanvullend beroepschrift

van Edward Schoemaker in zijn hoedanigheid van Inspecteur
voor de Gezondheidszorg werkzaam in werkgebied Zuidoost,
gevestigd te 's Hertogenbosch, appellant

inzake

wonende te

klaagster

Tegen:

, wonende te en

praktijkvoerend als osteopaat te , verweerder

Geacht College,

1. Inleiding

1.1 Daartoe bevoegd uit hoofde van artikel 73, lid 1 sub c van de Wet BIG, is de inspecteur in hoger beroep gekomen van de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege te van , nr. Bij die beslissing is de klacht van tegen , osteopaat (en ingeschreven als fysiotherapeut), niet-ontvankelijk verklaard. Het College verklaarde klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht omdat verweerder haar uitsluitend als osteopaat heeft behandeld. Het feit dat verweerder vergeten had zich als fysiotherapeut uit het BIG-register te laten schrijven werd hem niet aangerekend.

1.2 De Inspectie voor de Gezondheidszorg is van mening dat deze registratie een belangrijke rol speelt in de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht en zal dit nader motiveren. Naar het oordeel van appellant dient de in eerste aanleg gegeven beslissing niet te worden gehandhaafd c.q. te worden vernietigd.

2. Motivering van het beroep

2.1 In de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege te kan de inspectie zich niet vinden. De Inspectie voor de Gezondheidszorg is van mening dat de klacht ontvankelijk moet worden verklaard omdat verweerder ten tijde van de klacht als fysiotherapeut ingeschreven stond in het BIG-register.

2.2 Door de inschrijving in het BIG-register als artikel 3 beroep, is verweerder qualitate qua onderworpen aan het tuchtrecht.



- 2.3 Het enkele gegeven dat verweerder 'vergeten' zou zijn zich uit het BIG-register te doen uitschrijven kan verweerder niet ontslaan van tuchtrechtelijke toetsing van zijn professioneel handelen.
- 2.4 Het is bovendien niet aannemelijk dat verweerder 'vergeten is' zich te doen uitschrijven, immers hij heeft aangegeven er steeds zorgvuldig voor te waken zich fysiotherapeut te noemen.
- 2.5 Het moge zo zijn dat verweerder voornamelijk osteopathie bedrijft, de Wet BIG hanteert "het ingeschreven staan in het BIG-register" als enige criterium om onderworpen te zijn aan tuchtrechtspraak (art. 47 lid 1 Wet BIG).
- 2.6 Wanneer zich een tuchtklacht aandient tegen een als fysiotherapeut ingeschrevene in het BIG-register en deze klacht betreft het handelen van de ingeschrevene op het gebied van de individuele gezondheidszorg, dan dient deze klacht aan een inhoudelijk tuchtrechtelijk oordeel in de zin van gegrond dan wel ongegrond te worden onderworpen.
- 2.7 De inspectie acht behandeling in beroep aangewezen vanwege het algemeen belang; een BIG-registratie is immers ook een uiting van een bepaalde kwaliteit. De wetgever heeft dit zo bedoeld en de burger heeft hier terecht een verwachting bij.
- 2.8 De inspectie gaat niet inhoudelijk in op de klacht en laat de beoordeling hiervan geheel over aan het Centraal Tuchtcollege. Het principiële karakter van de ontvankelijkheid staat voor de inspectie voorop.

3. Weshalve:

De inspectie verzoekt uw College om de hiervoor vermelde redenen het onderhavige beroep gegrond te verklaren en de beslissing van het RTC d.d. te vernietigen en klagster in haar oorspronkelijke klacht alsnog ontvankelijk te verklaren. Voorts verzoekt de inspectie uw College de klacht alsnog in volle omvang in behandeling te nemen dan wel de klacht terug te verwijzen naar het Regionaal Tuchtcollege voor verdere behandeling dan wel een zodanige beslissing te nemen als uw College geraden acht.

Hoogachtend,

de Inspecteur voor de Gezondheidszorg,

E. Schoemaker