



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Kalvermarkt 53  
2511 CB Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 46 20  
Fax (070) 3 70 46 43  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Onderdeel	Projectbureau Kansspelen
Datum	15 oktober 2008
Ons kenmerk	5567866/08/DSP
Onderwerp	Vragen van het lid De Wit (SP) over de status van poker (nr. 2080901070)

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Op 23 september 2008 heeft het lid De Wit (SP) vragen gesteld over de status van poker. Hierbij zend ik u, mede namens de Staatssecretaris van Financiën, mijn antwoorden op deze vragen.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie, mede namens de Staatssecretaris van Financiën, op vragen van het lid De Wit (SP) over de status van poker. (Ingezonden 26 september 2008, nr. 2080901070)

---

**Vraag 1.**

Wat is uw reactie op het artikel "Blufpoker overheid", waarin zowel Justitie als de Belastingdienst wordt verweten geen duidelijkheid te verschaffen over de status van poker?<sup>1</sup>

Antwoord 1.

Zowel het Ministerie van Justitie als de Belastingdienst hebben poker altijd aangemerkt als kansspel, hierover is nooit onduidelijkheid geweest. Zie ook mijn antwoord op eerdere vragen over dit onderwerp<sup>2</sup>.

**Vraag 2.**

Deelt u de mening, dat zolang er geen nieuw arrest is van de Hoge Raad waarin anders wordt beslist, er geen onduidelijkheid is en dat poker als kansspel moet worden aangemerkt, conform het arrest van de Hoge Raad in 1998?

Antwoord 2.

Ja.

**Vraag 3.**

Is er sprake van onduidelijkheid in de uitvoering bij de Belastingdienst over de status van poker? Zo ja, hoe is dit mogelijk? Zo neen, hoe verklaart u de verschillen in uitvoering bij verschillende rayons?

Antwoord 3.

In de uitvoering bij de Belastingdienst is geen onduidelijkheid over de status van poker. Er bestaan geen verschillen in behandeling binnen de afzonderlijke regio's, omdat de administratieve processen voor de kansspelbelasting binnen één enkele regio zijn geconcentreerd en de uitvoering van kansspelbelasting bij mogelijke beroepsspelers landelijk wordt gecoördineerd. Verschillen in uitkomsten zijn mogelijk als feiten en omstandigheden per geval van elkaar verschillen. Over individuele gevallen kan ik in verband met de geheimhoudingsplicht geen uitspraken doen.

**Vraag 4.**

Wanneer zullen de banken en creditcardmaatschappijen starten met het blokkeren van transacties voor illegale kansspelen, waaronder poker, via internet?

Antwoord 4.

---

<sup>1</sup> De Telegraaf, 24 september 2008.

<sup>2</sup> Aanhangsel handelingen, nr. 2341, vergaderjaar 2006-2007.

Het overleg tussen financiële instellingen en het ministerie vordert gestaag. Het blokkeren van transacties voor illegale kansspelen door de banken en creditcardmaatschappijen is echter een complex proces, gezien de vele partijen en tussenpersonen die hierbij betrokken zijn, de gegevens die daarvoor nodig zijn en de privacywetgeving. Ik ga ervan uit dat het overleg tot resultaat zal leiden. In een eerdere brief<sup>3</sup> heb ik al geschreven dat als aanbieders van kansspelen via internet of intermediairs, zoals financiële instellingen en providers, hun verantwoordelijkheid hierin niet nemen, het Ministerie van Justitie zo nodig tegen deze organisaties aangifte zal doen.

**Vraag 5.**

Bent u voornemens onverminderd op te treden tegen overtredingen van de Wet op de kansspelen, waaronder illegale pokertoernooien? Zo neen, waarom niet?

**Antwoord 5.**

Ik zie geen aanleiding om de huidige aanpak van illegale pokertoernooien of andere overtredingen van de Wet op de kansspelen te wijzigen.

---

<sup>3</sup> Eerste Kamer, vergaderjaar 2007–2008, 30 362, J