

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Datum 22 december 2008
Onderwerp Beantwoording Kamervragen inzake de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over de toegang van de advocaat bij het politieverhoor en Kamervragen over de gevolgen van de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over het recht van de verdachte op toegang tot een advocaat bij het politieverhoor, voor de Nederlandse rechtspraak

Ons kenmerk
5579993/08

Uw kenmerk
2080907190 en 2080907240

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brieven van 8 en 9 december 2008 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid Heerts (PvdA) van uw Kamer over de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over de toegang van de advocaat bij het politie verhoor (ingezonden 5 december 2008) en de schriftelijke vragen van het lid Pechtold (D66) van uw Kamer over de gevolgen van de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over het recht van de verdachte op toegang tot een advocaat bij het politieverhoor, voor de Nederlandse rechtspraak (ingezonden 8 december 2008) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

2080907190

Antwoorden op de vragen van het lid Heerts (PvdA) aan de Minister van Justitie over de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over de toegang van de advocaat bij het politieverhoor. (Ingezonden 5 december 2008)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
22 december 2008

Ons kenmerk
5579993/08

**1
Kent u de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dat verdachten bij politieverhoor recht op een advocaat moet hebben gehad? 1)**

Antwoord
Ja.

**2
Wat is uw mening over deze uitspraak?**

**3
Wat is het effect van deze uitspraak op de pilot 'advocaat bij politieverhoor' die op dit moment loopt?**

**4
Als deze uitspraak consequenties heeft voor het beleid ten aanzien van de toegaan van de advocaat bij politieverhoor, wat zal er veranderen en op welk termijn worden deze wijzigingen verwacht?**

**5
Deelt u de mening van de Orde van Advocaten 2) dat het niet meer acceptabel is dat advocaten de toegang tot politieverhoren wordt geweigerd? Hoe vaak wordt een advocaat op dit moment nog geweigerd bij verhoren?**

Antwoord vragen 2, 3, 4 en 5
Deze vragen zullen worden beantwoord in de u bij algemeen overleg van 9 december jl. toegezegde nadere brief met mijn standpunt over deze uitspraak. Deze brief zal u vóór Pasen worden toegezonden. Ik heb in bovengenoemd algemeen overleg tevens gemeld dat ik voornemens ben het experiment 'advocaat bij politieverhoor' voorlopig op de huidige wijze door te laten lopen. De resultaten van dit experiment zijn van belang voor het komen tot een afgewogen standpunt ten aanzien van de uitspraak.

1)
<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=843654&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>

2) Orde van de Dag, 4 december 2008, EHRM: Bij verhoor moet verdachte toegang tot advocaat hebben gehad

2080907240

Antwoorden op de vragen van het lid Pechtold (D66) aan de Minister van Justitie over de gevolgen van de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over het recht van de verdachte op toegang tot een advocaat bij het politieverhoor, voor de Nederlandse rechtspraak. (Ingezonden 8 december 2008)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
22 december 2008

Ons kenmerk
5579993/08

1

Bent u bekend met de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, waarin het Hof oordeelt dat een verdachte bij een politieverhoor toegang moet kunnen hebben tot een advocaat? 1)

Antwoord

Ja.

2

Welke gevolgen zal deze uitspraak hebben voor de Nederlandse strafrechtspraak en de relevante wet- en regelgeving, nu in Nederland een politieverhoor kan aanvangen voordat de verdachte toegang heeft gehad tot een advocaat?

3

Hoe interpreteert u het oordeel van het Hof in paragraaf 3 van het vonnis met betrekking tot de toegang tot een advocaat bij het politieverhoor en de bevoegdheden die de advocaat tijdens het politieverhoor heeft?

Antwoord vragen 2 en 3

Deze vragen zullen worden beantwoord in de u bij algemeen overleg van 9 december jl. toegezegde nadere brief met mijn standpunt over deze uitspraak. Deze brief zal u vóór Pasen worden toegezonden.

1) EHRM, 27 november 2008, application no. 36391/02 (Salduz v. Turkey)

Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Heerts (PvdA), ingezonden 5 december 2008 (vraagnummer 2008Z08669 / 2080907190)