

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5582422/09

**Uw kenmerk**  
2080908190

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 12 januari 2009  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen over de brand in het Catshuis

In antwoord op uw brief van 19 december 2008 deel ik u, mede namens de Minister-President, mee dat de schriftelijke vragen van de leden Ulenbelt (SP), Teeven (VVD), Timmer (PvdA) en Pechtold (D66) van uw Kamer over de brand in het Catshuis (ingezonden 18 december 2008), worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,

**Vragen van de leden Ulenbelt (SP), Teeven (VVD), Timmer (PvdA) en Pechtold (D66) aan de minister-president, minister van Algemene Zaken en de minister van Justitie over de brand in het Catshuis. (Ingezonden 18 december 2008; nr. 2080908190)**

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Vraag 1**

**Hoe beoordeelt u de schriftelijke verklaring van een bondsbestuurder van FNV Bouw, waarin deze verklaart dat er sprake is van een memo en/of correspondentie van de leiding van de Arbeidsinspectie aan ministeries betreffende de reikwijdte van het onderzoek van de Arbeidsinspectie naar de brand in het Catshuis, in het licht van de mededeling van overheidswege dat een dergelijk document niet is aangetroffen? 1)**

**Datum**  
12 januari 2009

**Ons kenmerk**  
5582422/09

**Vraag 3**

**Is het waar dat een dergelijk document is opgesteld door de toenmalig algemeen directeur van de Arbeidsinspectie? Zo neen, heeft de betrokken ambtenaar een dergelijk document onder ogen gehad en/of geparafeerd en/of doorgezonden naar de secretaris-generaal?**

**Vraag 4**

**Heeft de toenmalig secretaris-generaal van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een dergelijk document onder ogen gehad en geparafeerd? Heeft de toenmalige secretaris-generaal een dergelijk document doorgezonden naar de politieke leiding?**

**Vraag 6**

**Is het uitgesloten dat het hiervoor bedoelde document is vernietigd? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wie kan voor vernietiging opdracht geven? Gebeurt zoiets met mede weten van de ambtelijke top en of politieke top van het ministerie?**

**Vraag 7**

**Bestaat een document, zoals hiervoor bedoeld? Zo neen, heeft het bestaan? Zo ja, waarom is het er niet meer? Kan de inhoud van het document gereproduceerd worden? Zo neen, waarom niet?**

**Vraag 9**

**Hoe verklaart u dat de vorige minister en staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in exacte gelijke bewoordingen verklaren dat zij zich niets herinneren? Door wie is die verklaring opgesteld?**

Antwoord vragen 1, 3, 4, 6, 7 en 9

Deze kwestie is onderwerp van het onderzoek dat momenteel onder leiding van het Openbaar Ministerie door de Rijksrecherche wordt uitgevoerd. Ik zal er daarom op dit moment niet inhoudelijk op ingaan. Over de resultaten van het onderzoek zal ik uw Kamer informeren, zodra deze beschikbaar zijn.

**Vraag 2**

**Is de voormalig directeur Bouw van de Arbeidsinspectie, van wie deze informatie afkomstig is, al gehoord door de Rijksrecherche? Zo neen, waarom niet?**

**Vraag 5**

**Zijn voornoemde en andere medewerkers van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, die normaal gesproken van een dergelijk document op de hoogte zouden zijn, door de Rijksrecherche gehoord? Zo neen, waarom niet? Gaat dat alsnog gebeuren? Zo neen, waarom niet?**

Antwoord vragen 2 en 5

Ik kan lopende het onderzoek van de Rijksrecherche niet ingaan op de verrichte en te verrichten onderzoekshandelingen.

**Vraag 8**

**Wilt u de politieke leiding van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ten tijde van de brand, ambtenaren en ex-ambtenaren van het ministerie en de Arbeidsinspectie die normaal gesproken betrokken zijn bij het onderzoek van een dergelijk arbeidsongeval verzoeken zich te melden bij de Rijksrecherche, voorzover zij nog niet zijn gehoord, en om de waarheid en niets dan de waarheid te spreken? Zo neen, waarom niet?**

Tijdens het debat in uw Kamer over deze kwestie op 26 februari jongstleden riepen de Minister-President en ik al een ieder op die meende iets onder de aandacht van de Rijksrecherche te moeten brengen, dat te doen. Die oproep geldt wat ons betreft nog steeds. Ik teken daarbij uitdrukkelijk aan dat het niet aan ons, maar aan de Rijksrecherche en het Openbaar Ministerie is te bepalen wie in het kader van het onderzoek wordt gehoord.

**Vraag 10**

**Wanneer wordt het onderzoek van de Rijksrecherche afgerond en worden de openstaande vragen uit de Tweede Kamer beantwoord?**

Er wordt - met inachtneming van de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek dient te geschieden - gewerkt aan een spoedige afronding van het onderzoek. De verwachting is dat het onderzoek in het voorjaar van 2009 kan worden afgerond. Na afronding zullen ook de nog openstaande Kamervragen worden beantwoord.